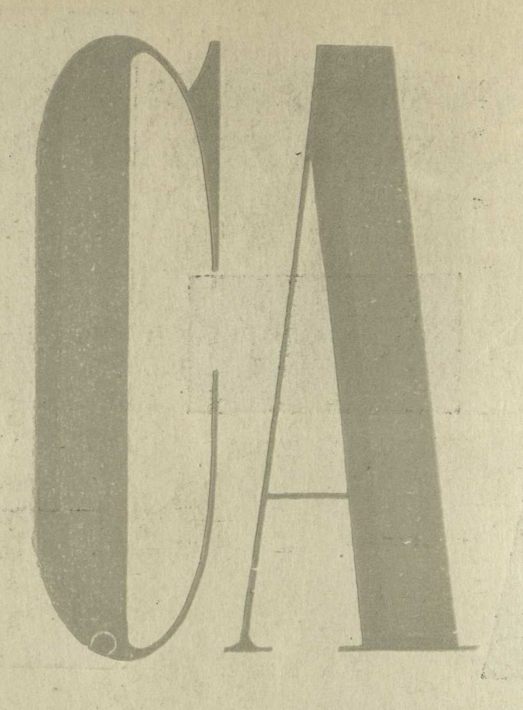
СА-1

СОВРЕМЕННОЕ ЖИЛЬЕ

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА
ARCHITEKTUR DER GEGENWART
L'ARCHITECTURE CONTEMPORAINE

1929

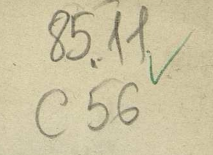
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАУЧНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ■ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО



В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ СОВЕТСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ И НАЗРЕВШЕЙ ПОТРЕБНОСТЬЮ В ОСВЕЩЕНИИ РЯДА КОНКРЕТНЫХ ПРОБЛЕМ, СТОЯЩИХ ПЕРЕД НАШЕЙ НОВОЙ АРХИТЕКТУРОЙ, ЖУРНАЛ СА В 1929 ГОДУ БУДЕТ ВЫХОДИТЬ ОТДЕЛЬНЫМИ МОНОГРАФИЧЕСКИМИ ВЫПУСКАМИ, ПОСВЯЩЕННЫМИ СЛЕДУЮЩИМ ПРОБЛЕМАМ:

СА 1 — НОВОЕ ЖИЛЬЕ
СА 2 — ЦВЕТ И СВЕТ В АРХИТЕКТУРЕ
СА 3 — РАБОЧИЙ МЕТОД АРХИТЕКТОРА КОНСТРУКТИВИСТА
СА 4 — ПЛАНИРОВКА ГОРОДОВ
СА 5 — НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОНСТРУКЦИИ
СА 6 — ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ЗДАНИЯ

НЕКОТОРЫЕ ИЗ ВЫПУСКОВ БУДУТ С МНОГОКРАСОЧНЫМИ ТАБЛИЦАМИ. КРОМЕ ТОГО НЕСКОЛЬКО СТРАНИЦ КАЖДОГО ВЫПУСКА БУДУТ ПОСВЯЩЕНЫ ВОПРОСАМ БИБЛИОГРАФИИ И АРХИТЕКТУРНОЙ ХРОНИКЕ, ОСВЕЩАЮЩЕЙ ЗЛОБОДНЕВНЫЕ ВОПРОСЫ НАШЕГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ДОСТИЖЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ.



1



СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА
SOWREMENNAIA ARCHITEKTURA

Редакция: Москва, 69, Новинский бульвар, 32, кв. 63
Телефон 5-76-95
Moskau, 69, Novinsky boulev, 32, 63

1929

ДИАГРАММА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ СХЕМ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК

A E D C F B

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

1 2 3 4 5 6 7 8 9

Основной задачей конструктивизма в архитектуре является настойчивая работа по типизации новых архитектурных сооружений, не только максимально отвечающих нашим общественно-бытовым условиям, но и активно содействующих росту социалистической культуры в СССР. Работа над типом социалистически-рационализированной фабрики, над новым клубом и коммунальным жильем — конкретные отрезки этой работы.

Среди всех этих задач проблема нового жилья в наших условиях — быть может наиболее трудная и важная, и к работе над ней ОСА приступила вплотную еще в 1926 году. На ряде заседаний и собраний коллективно были проработаны основные принципы этой работы, положившие основание товарищескому соревнованию ОСА на тему о новом жилье с рядом обобществленных бытовых процессов. Через страницы настоящего журнала и некоторых других была объявлена анкета о новом жилье среди общественников и специалистов. Результаты анкеты частично были опубликованы в СА 1 за 1927 год. На первой выставке СА в 1927 году были выставлены уже результаты работ нашего товарищеского соревнования, опубликованные в 4 — 5 №№ СА за 1927 год.

В 1928 году группе наших товарищей удается продолжить свою работу над новым жильем уже в иных условиях, — в условиях плановой государственной работы в Строительной комиссии, недавно организованной при ЭКОСО РСФСР. По предложению председателя Стройкома т. В. И. Вельмана была организована секция типизации объектов строительства, в первую голову занявшаяся вопросами нового жилья. В условиях ответственной государственной работы, при наличии правительственной директивы о максимальном снижении себестоимости жилстроительства, группе наших товарищей пришлось с особой настойчивостью обратить внимание на вопросы экономики нового жилья. Вместе с тем эти вопросы были правильно рассмотрены ими не в узком разрезе экономики строительных расходов по жилью, а в общегосударственном плановом начале, в учете тенденций роста социалистической культуры нашего Союза.

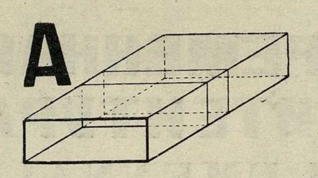
Работа эта лишь начата. Но считая чрезвычайно важным широкий общественный просмотр этой работы, даже в ее первом этапе, Стройкомом РСФСР был созван 26 ноября 1928 года в Госплане РСФСР расширенный пленум Стройкома в присутствии представителей следующих учреждений и организаций:

НКЗдрав, НКСобес, НКВнудел, Текстильстрой, Центрожилсоюз, Госторг, Военно-Строит. Управление РККА, МАО, ВСНХ СССР, ОСА, НК РКИ РСФСР, В. С. Раб. металлистов, Институт Государств. сооружений, Русгерстрой, жил.-стр. комитет Моссовета, ВОГИ, ЦК деревообделочников, ГАХН, Вхутеин, Госпромстрой, Мосгубжилсоюз, ЦК Союза металлистов, АСНОВА, НКПрос, Моск. Упр. Строит. Контроля, МВТУ, Горбанк, Ком. СТО по строительству, ВСНХ РСФСР, Мосстрой, НКТруд РСФСР, Госплан РСФСР, ЦК Союза железнодорожников, Главискусство, редколлегии газет „Комсомольская Правда", „Роста", „Экономическая жизнь", „Постройка".

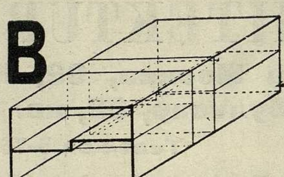
Редакция СА, считая самый факт широкого обсуждения социальных и экономических проблем, стоящих перед современным архитектором, крайне важным и желая поставить обсуждение этих вопросов еще шире, полагает крайне целесообразным опубликование на своих страницах стенограммы всего заседания пленума и всех представленных секций к пленуму материалов.

Вместе с тем, переходя в 1929 году в своей общередакционной работе к принципу монографического построения журнала, СА посвящает настоящий номер исключительно вопросу жилья, как одному из основных архитектурных вопросов социалистического строительства СССР.

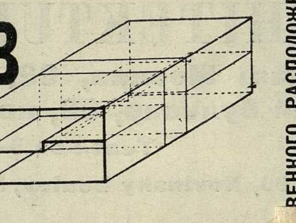
Редакция



A

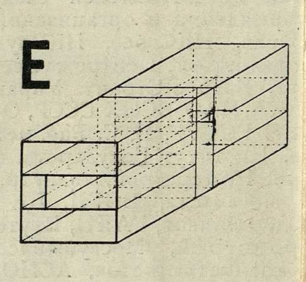


B

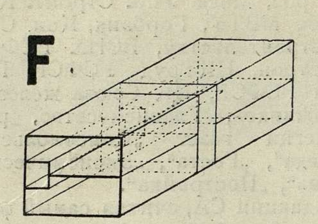


C

D



E



F

...ВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК

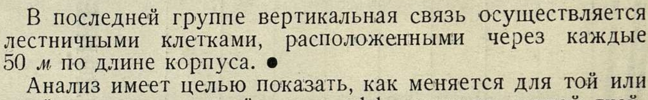
EIN OEKONOMISCHER VERGLEICH VERSCHIEDENER RAUMANORDNUNGEN DER WOHNUNGSSCHEMEN



АНАЛИЗ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ СХЕМ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК

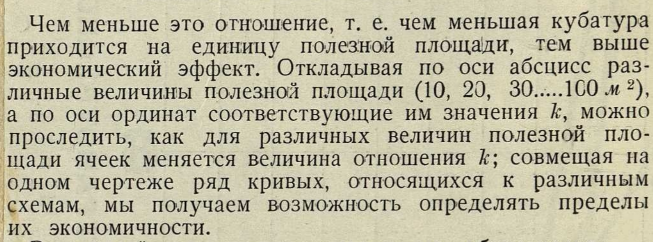
Анализируемые схемы разделяются на 2 основные группы: A, B—ячейки расположены по вертикалям лестничных клеток; C, D, E, F—ячейки расположены по горизонталям коридоров, освещенных непосредственным дневным светом.



В последней группе вертикальная связь осуществляется лестничными клетками, расположенными через каждые 50 *м* по длине корпуса. ●

Анализ имеет целью показать, как меняется для той или иной пространственной схемы эффективность жилой ячейки, т. е. насколько тяжело ложатся на ячейку необходимые пути сообщения и связи, в зависимости от увеличения или уменьшения полезной площади. Эта эффективность характеризуется отношением:

$$\frac{\text{общая кубатура здания}}{\text{полезная площадь ячеек}} = \frac{W}{P} = k.$$



Чем меньше это отношение, т. е. чем меньшая кубатура приходится на единицу полезной площади, тем выше экономический эффект. Откладывая по оси абсцисс различные величины полезной площади (10, 20, 30.....100 *м*²), а по оси ординат соответствующие им значения k, можно проследить, как для различных величин полезной площади ячеек меняется величина отношения k; совмещая на одном чертеже ряд кривых, относящихся к различным схемам, мы получаем возможность определять пределы их экономичности.

В дальнейшем приняты следующие обозначения:

W— кубатура здания;
P— полезная площадь ячеек;
b — ширина корпуса в чистоте;
h — высота ячейки с перекрытием (для схем A, C, D, E h=3,30 *м* с перекрытием, а о высоте схем B и F ввиду своеобразия их композиционной структуры будет сказано ниже в соответствующих местах;
l— расстояние, занимаемое ячейкой по длине корпуса.

Толщина наружных стен, исключительно в целях удобства сравнения с существующими типами, взята 0,64 *м*, т. е. для 2-х стен—1,28 *м*, толщина междуквартирных перегородок—0,2 *м*.

Глубина корпуса для схем с двухсторонним освещением (A, B, F) принята 10 *м* в чистоте, а для схем с частично односторонним освещением (C, D, E)—8 *м*.

Кубатура одного этажа основных лестничных клеток, считая ширину лестничной клетки со стенами 3,30 *м*, а длину 7 *м*, принята:

$$3{,}30 . 7{,}0 . h = 22{,}40\, h.$$

Схема «А»

Эта схема соответствует обычному, повсюду применяемому типу квартир со сквозным проветриванием, расположенных по обе стороны лестничной клетки.

Зависимость между величиной полезной площади будет выражаться следующим уравнением:

$$k = \frac{(b + 1{,}28)\, h . l + 0{,}5 . 22{,}40\, h}{b\,(l - 0{,}2)} = \frac{37{,}2\, l + 37{,}00}{10 l - 2}.$$

Давая l значения от 1 до 10, или, другими словами, задаваясь различными величинами полезной площади ячеек (от 10 до 100 *м*²)●● получим кривую «A» на диаграмме.

Схема «В»

Эта схема отличается от предыдущей тем, что в ней доводится до минимума высота всех вспомогательных помещений (см. описание на стр. 13). Этим минимумом является высота 2,20 *м* в чистоте или 2,50 с перекрытием (h_{in}). Если

● Нормы ЭКОСО. Необходимо более внимательно проанализировать эту величину, так как ее увеличение непосредственно отразится на увеличении экономичности схем с горизонтальной связью.

●● Конечно этот коэффициент нельзя считать абсолютным показателем экономичности, но он может служить основанием для ориентировочной оценки и для настоящего времени признается единственным объективным критерием.

условно принять, что вспомогательные помещения (ванная, уборная, кухня, передняя) занимают 4,30 *м* по длине корпуса и равны $^1/_2$ его глубины, то при длине ячейки $l > 4{,}30$ в низкой половине ячейки останется часть жилой площади $= \frac{b}{2}(l - 4{,}30)$.

Отсюда видно, что 1) при $l < 4{,}30$ подобная схема вообще невозможна, и 2) при увеличении l соответственно увеличивается низкая часть жилой площади. Следовательно, имея в виду необходимость, чтобы эта низкая жилая площадь открывалась в противоположную высокую половину квартиры, а также максимальный допустимый размер жилой комнаты, мы получим верхний предел подобной композиционной схемы при $l = 7$ или 8 *м*.

Из предыдущего видно, что соответственно изменению l, т. е., другими словами, величины полезной площади, изменяется и та часть жилой площади, которая в данной композиционной схеме необходимо должна быть минимальной высоты ($h_{\min}$). Следовательно для того, чтобы средняя высота жилой площади оставалась, независимо от изменения l, все время $= h = 3{,}30$, необходимо, чтобы высота основной (высокой) жилой площади $= h_x$ менялась согласно следующему уравнению:

$$\frac{lb}{2}h_x + \frac{(l-4{,}30)\,b}{2}h_{\min} = \left[\frac{lb}{2} + \frac{(l-4{,}30)\,b}{2}\right]h;$$

откуда

$$h_x = \frac{2lh - 4{,}30h + 4{,}30h_{\min} - lh_{\min}}{l};$$

подставляя значения $h = 3{,}30$ и l от 4,30 до 8, получим ряд значений h_x от 3.30 до 3,67. Беря для каждого значения l среднее арифметическое между h_x и $h_{\min}$, получим ряд средних значений высоты ячейки от 2,90 до 3,08 *м*. Отсюда видно, что общая экономия кубатуры схемы «В» по отношению к схеме «А» колеблется от 12% до 7% в зависимости от величины полезной площади. Таким образом и с этой стороны намечается предел, дальше которого увеличение полезной площади делается мало эффективным и не оправдываемым усложнением плана и конструкции.

Зависимость между величиной полезной площади и отношением k выразится уравнением:

$$k = \frac{(b+1{,}28)\frac{h_x + h_{\min}}{2}l + 0{,}5.22{,}40\frac{h_x + h_{\min}}{2}}{b\,(l - 0{,}2)}.$$

Подставляя в это уравнение значения l от 4,30 до 8 и соответствующие этим значениям выведенные из предыдущего уравнения величины h_x и принимая $h_{\min} = 2{,}50$ и $b = 10$, получим ряд значений k, которые дают кривую «В» на диаграмме.

Для группы схем с горизонтальной связью — коридором — введены следующие дополнительные обозначения:

n — число ячеек, приходящихся на 50 *м* коридора; тогда площадь междуквартирных перегородок $= 0{,}2\,nb$;

l — средняя величина расстояния, занимаемого ячейкой по длине корпуса, взятая так, чтобы среднее арифметическое из площадей ячеек, расположенных одна над другой, равнялась соответственным площадям схем «А» и «В».

Для схем «С», «Д» и «Е» с частично односторонним освещением глубина корпуса b принята 8 *м* в чистоте. Ширину коридора примем $= 1{,}80$ *м*.

Схема «С»

Эта схема представляет обычный гостиничный тип с односторонним коридором. В ней часть полезной площади занята коридором 1,8 *м* ширины. Поэтому расстояние, занимаемое ячейкой по длине корпуса (l_C), соответствующее определенной полезной площади (10, 20, 30... 100 *м*²) в схемах «А» и «В», будет определяться из равенства:

$$10l = l_C(8 - 1{,}8); \quad l_C = \frac{10l}{6{,}2};$$

откуда число ячеек на 50 *м* коридора будет:

$$n = \frac{50}{l_C} = \frac{50\ 6{,}2}{10l} = \frac{31}{l}.$$

Тогда отношение кубатуры к полезной площади будет:

$$k = \frac{(b+1{,}28)\,h.50 + 22{,}40h}{(50 - 0{,}2n)\,(b - 1{,}8)} = \frac{1604}{310 - \frac{38{,}4}{l}}.$$

Подставляя ряд значений l от 1 до 10, получим кривую «С».

Схема «D»

В этой схеме один коридор обслуживает два этажа. Следовательно для того, чтобы попадать из коридора в ячейки верхнего этажа, необходимо устройство внутренних лестниц. Считая их с полуторным уклоном и шириной 0,85 *м*, а также имея в виду, что $^1/_3$ их площади используется в верхнем и нижнем этаже как жилая или как полезная площадь (шкафы, кладовые), получим общую потерю полезной площади под эти лестницы:

$$0{,}85.1{,}5.3{,}30.2.0{,}66n = 5{,}60n.$$

Расстояние, занимаемое ячейкой по длине корпуса (l_D), соответствующее определенной полезной площади (10, 20, 30... 100 *м*²) в схемах «А» и «В», определится из равенства:

$$10l = \frac{6{,}2l_D + 8'_D}{2}; \quad l_D = \frac{2.10l}{14{,}2};$$

откуда общее число ячеек на 50 *м* коридора будет:

$$n = \frac{50}{l_D} = \frac{50.14{,}2}{2.10l} = \frac{35{,}5}{l}.$$

Тогда отношение кубатуры к полезной площади ячеек будет:

$$k = \frac{[(b+1{,}28)\,50h + 22{,}40h]\,2}{(50 - 0{,}2n).(2b - 1{,}8) - 5{,}60n} = \frac{3208}{710 - \frac{300}{l}}.$$

Схема «Е»

В этой схеме один коридор обслуживает три этажа. Следовательно общая потеря полезной площади под лестницы будет, имея в виду, что мы используем $^1/_3$ площади в первом этаже и $^1/_3$ в третьем, т. е. всего $^2/_9$ общей площади лестницы, как полезную:

$$0{,}85.1{,}5.3{,}30.3.0{,}778n = 9{,}80n;$$

Расстояние, занимаемое ячейкой по длине корпуса (l_E), определится из равенства:

$$10l = \frac{6{,}2l_E + 8l_E + 8l_E}{3} = \frac{22{,}2l_E}{3}; \quad l_E = \frac{3.10l}{22{,}2};$$

а число ячеек

$$n = \frac{50}{l_E} = \frac{50.22{,}2}{3.10l} = \frac{111}{3l}.$$

Тогда отношение кубатуры к полезной площади будет:

$$k = \frac{[(b+1{,}28)\,50h + 22{,}40h]\,3}{(50 - 0{,}2n)\,(3b - 1{,}80) - 9{,}80n} = \frac{4812}{1110 - \frac{523}{l}};$$

Этому уравнению соответствует кривая «Е» на диаграмме.

Схема «F»

Сущность этой схемы состоит в том, что коридор, вспомогательные помещения и спальные ниши берутся минимальной высоты ($2{,}20 + 0{,}30 = 2{,}50$ *м*) и располагаются друг над другом таким образом, что на одну высоту коридора и 2 высоты вспомогательных помещений, т. е. на $3h_{\min}$, приходятся две высоты жилых комнат. Следовательно высота всего 2-этажного комплекса будет:

$$2{,}5 + 2{,}5 + 2{,}5 = 7{,}5 \text{ м}.$$

В этой схеме внутренние лестницы, ведущие из коридора в ячейки, возможно делать открытыми в общий объем ячейки, что позволяет считать их полезной площадью, так же как внутренние коридоры, передние и т. п. ●

В виду возможности 2-стороннего освещения ячейки глубину корпуса b принимаем 10 *м* в чистоте и число ячеек, приходящихся в этом случае на 50 *м* коридора, будет

$$n = \frac{50}{l}.$$

Тогда отношение кубатуры к полезной площади будет:

$$k = \frac{(b+1{,}28)50.7{,}5 + 22{,}40.7{,}5}{(50 - 0{,}2n)\,2b} = \frac{4398}{1000 - \frac{200}{l}}.$$

Этому уравнению соответствует кривая «F» на диаграмме.

● Эти лестницы даже значительно выгоднее обычных коридоров, так как объем воздуха над ней используется, как объем комнаты, а кроме того под частью лестницы возможно устройство шкапа, кладовой и т. п.

СЛУШАЛИ:

Начало заседания 18 час.
Конец 23 час. 30 мин.

ПРОБЛЕМЫ ТИПИЗАЦИИ ЖИЛЬЯ РСФСР
PROBLEME DER TYPENBILDUNG IM WOHNUNGSWESEN USSR

ДОКЛАДЧИК М. Я. ГИНЗБУРГ — VORTRAG VON M. GINSBURG

1

В стране строящегося социализма вопросы экономики жилья неразрывно связаны с вопросами повышения качества жилья под углом зрения поднятия производительности труда, под углом вопросов культурной революции, под знаком перехода к новым социально более высоким формам бытового уклада.

То, что предлагается сегодня вашему вниманию, есть результат 3-месячной работы Секции по типизации Стройкома в составе 4-х человек. Естественно наша работа не может представлять собой чего-нибудь законченного и исчерпывающего. Мы считаем, что наша работа только начинается, и если мы все-таки решаемся продемонстрировать перед вами начало нашей работы, то это сделано для того, чтобы подвергнуть обсуждению методику и методологию ее.

Несколько слов о целевой установке нашей работы. Основной ее базой является экономика. Наше затруднительное экономическое положение и необходимость обеспечения миллионов трудящихся жильем заставляют вопросы экономики выдвигать на первый план. Но вместе с тем мы старались разобраться в том, что представляет собою экономика в нашей стране, где нет распыленного хозяйства, а есть единое социалистическое плановое хозяйство. С этой точки зрения вопросы повышения качества жилья под углом зрения поднятия производительности труда, под углом вопросов культурной революции, под знаком перехода к новым социально более высоким формам бытового уклада становятся вопросами экономики. Мы настойчиво ставили перед собой установку учета изменений бытового уклада, замены замкрупных бытовых процессов в жилище более высокими коллективными обобществленными формами. Другими словами, вопросы экономики мы понимали достаточно широко, чтобы они не шли в ущерб качеству жилья, так как это необходимо делать в условиях единого социалистического хозяйства.

Прежде всего мы проделали аналитическую работу, разобрав ряд типов жилья старого дореволюционного доходного дома, т. е. квартир, расположенных вокруг лестнической клетки. Что представляет собой с экономической точки зрения этот старый тип квартир? После некоторых примерных подсчетов кубатуры дореволюционных домов мы получили коэффициент кубатуры в жилой площади 2,8—2,7. Правда, это барская квартира, но даже и в более экономной квартире дореволюционного времени коэффициент подходил близко к 3—4.

Если сравнить это с коэффициентом квартир нашего времени, то мы придем к выводу, что наше жилье экономически в 2 раза хуже, даже не принимая во внимание стоимости строительного куба. Что же из этого следует? Это значит, что старое жилье вовсе не было плохим. Оно было прекрасным типом, отвечающим своей задаче обслуживать интересы средней и мелкой буржуазии, для которой предназначалось. Лишь механический перенос этого типа в наши условия делает его экономически невыгодным и социально непригодным. Но для того, чтобы сделать его хотя бы экономически сносным, пришлось заниматься урезыванием, уплотнением. Мы давно уже отказались от второй лестницы, от комнаты для прислуги, но эти жертвы еще недостаточны, потому что коэффициент возводимых ныне домов еще не достигает дореволюционного коэффициента.

2

Тщательная рационализация планировки квартиры старого дореволюционного типа, аналитическое изучение бытовых и трудовых процессов, протекающих в комнатах, в частности и в кухне— может привести к экономии около 10%.

До какой же степени мы можем продолжать уминание этого старого дореволюционного типа и за счет чего? За счет жилой площади этого делать не приходится; остается только вспомогательная площадь, которую надо подвергнуть серьезнейшему анализу. Необходимо прежде всего свести к абсолютному минимуму все те переходы и коридоры, которые служат лишь путями связи. Необходимо найти для них научно и практически преверенные габариты. Надо изучить переднюю, ванну, кухню, как изучают важнейшие и точнейшие организмы. Научный анализ этих помещений приводит к ясному выводу, что при рационализации проектировки этих помещений, а особенно их оборудования могут быть безболезненно уменьшены их габариты. Мы обратили внимание особенно на те площади, которые при известном рациональном их оборудовании дают возможность более заметно снизить кубатурный коэффициент. Пример такой рационализаторской работы вы найдете здесь на доске, где нарисована рационализированная кухня и рядом с ней показана обыкновенная кухня. Если проследить путь, который проделывает домашняя работница в кухне старого типа, то получится чрезвычайно не экономный график движений при выполнении трудовых процессов. Этот график построен на частом пересечении. Кроме того в кухне имеется балласт совершенно излишней площади, образующийся потому, что оборудование размещено случайно, без анализа трудовых процессов. Поэтому мы пришли к построению кухни на иных основах. Мы смогли сократить ее размеры до 4,5 $м^2$ только потому, что график движения в ней построен правильно на учете последовательности трудовых процессов в кухне. Наш анализ в сущности является не новым. Он имел своих предшественников в лице франкфуртской кухни. Этот анализ показывает, что возможно повысить экономичность коэффициента обычного жилого типа по сравнению с существующими примерами или нормами ЭКОСО на 10—12%.

3

При использовании излишней высоты вспомогательных помещений (передней, ванной, уборной, кухни) экономическая эффективность квартир старого типа может быть еще значительно увеличена. При квартирах с полезной площадью менее 50 м² экономическая эффективность заставляет заменять кухню—„кухонным элементом", а ванные и душевые нескольких квартир—концентрировать в одном месте.

Пробуя дальше анализировать обычную квартиру и ее вспомогательную площадь, мы пришли к выводу о возможности еще большего уменьшения коэффициента за счет высоты вспомогательных помещений—ванны, уборной, передней. Наблюдая то, что происходит большей частью в квартирах с этими помещениями, те обычно устраиваемые над ними палати, загромождаемые домашним хламом—конденсаторами грязи и пыли,—поневоле приходишь к выводу, что высота этих вспомогательных помещений, равная высоте жилых помещений, есть лишь результат нашего технического неумения справиться с этим вопросом. Мы попытались справиться с ним. В известной степени нам это удалось. Располагая вперемежку на одной половине жилые помещения, а на другой вспомогательные, мы получаем возможность по своему усмотрению регулировать высоту и тех и других. За счет уменьшения высоты вспомогательных помещений мы повышаем высоту жилых комнат. Такой опыт мы проделали на типе «В», имеющем, правда, свои некоторые неудобства, но дающем экономию кубатуры сравнительно с обыкновенным типом или нормами ЭКОСО в размере 17%, а по сравнению с нашим собственным типом—А2—10%. Принимая во внимание ряд факторов, удорожающих этот тип (лишний стояк, лишний прогон), мы должны будем притти к выводу, что нам удастся все же достигнуть удешевления не менее чем в 15%. В этой работе уминания вспомогательных помещений



и площади и высоты мы дошли до предела, который дальше почти не может быть перейден. Это почти предел насыщения. Но в квартирах с еще меньшей жилой площадью (меньше 50 $м^2$ полезной площади) экономическая эффективность требует более решительных мер. К числу их надо отнести возможность замены кухни кухонной нишей со стандартным элементом, дающей при минимальных размерах площади (1,4 $м^2$) гораздо больше удобств, чем небольшая кухня. Во время работы штора кухонного элемента поднята и вся прилегающая к нему часть комнаты становится кухней. По окончании работы задвинутая штора, скрывающая все необходимое кухонное оборудование, включающее и мусоропровод и вытяжную вентиляцию, освобождает комнату для других бытовых процессов.

Точно так же при квартирах менее 50 $м^2$ приходится ванну заменять душем. И, наконец, оказывается, что обычная лестничная клетка ложится слишком большим грузом для столь незначительной жилой площади. Приходится во что бы то ни стало искать новых решений.

4

Вопрос о мелкой квартире, которая явилась бы экономически более выгодной, выдвигается нашими социально-бытовыми условиями на первый план.

Мы исследовали целый ряд пространственных комбинаций, связанных с горизонтальными артериями сообщения (типы С, D, Е и F), где коридор обслуживает либо один этаж, либо два этажа, либо целых три этажа. Мы построили диаграмму, которая перед вашими глазами: здесь на абсциссе отложена полезная площадь квартир, а на ординате соответствующий коэффициент отношения кубатуры к полезной площади разных типов (А, В, С, D, Е и F). При анализе кривых мы пришли к выводу, что дореволюционный тип доходного дома явился бы самым эффективным при превышении предела в 50 $м^2$. Если мы обратимся к анализу кривой «А», в пределах более мелких помещений, то увидим, что эффективность начинает быстро падать. Вопрос этот я считаю чрезвычайно важным. Мы знаем, что очень небольшие слои населения в состоянии пользоваться квартирой в три комнаты. Это—высоко оплачиваемые круги специалистов и рабочих. Главная же масса населения занимает только одну комнату, и поэтому квартира в три комнаты становится бытовым адом благодаря заселенности ее не менее чем тремя семьями. Вопрос о мелкой квартире, которая явилась бы экономически более выгодной, выдвигается нашими социально-бытовыми условиями на первый план. Наша работа убедила нас в том, что мы можем получить такой тип однокомнатной квартиры, которая бы имела коэффициент такой же, как и 3-комнатная квартира. Это разрешает вопрос удовлетворения квартирой низко оплачиваемых слоев трудового населения, и мы пришли к выводу, что этот вопрос при благоприятном его разрешении должен сыграть основную роль в вопросе всей нашей жилищной политики. Действительно, если удастся найти такие решения однокомнатных квартир, которые не будут уступать в своей экономической эффективности 2—3-комнатным квартирам, то эти последние будут необходимы в количестве 40% и будут заселяться отдельными семьями, а остальные 60% городского населения будут жить также в отдельных, но однокомнатных квартирах.

5

Можно получить такое решение квартиры в 27 $м^2$ жилой площади, коэффициент которой равен коэффициенту квартиры в 54 $м^2$ жилой площади. Анализ кривых нашей диаграммы показывает, что можно пойти и дальше в этом направлении. Для этого надо переходить к новым приемам пространственного решения жилья.

Правда, это противоречит тем выводам, к которым пришли многие товарищи на основе своей проектировочной работы. Но дело в том, что вся эта работа велась в плане обычного пространственного решения с квартирами по обе стороны лестничной клетки. Но построенная диаграмма с кривыми для разных иных пространственных решений квартир ясно указывает, что на обычном пути удовлетворительного решения добиться и не возможно. С другой стороны, мы убедились теоретически и практически, что имеются пределы, когда каждый из этих типов (А, В, С, D, Е и F) является наиболее эффективным. Кривые нашей диаграммы точно указывают эти пределы в зависимости от размеров квартиры. Мы попытались проделать тот же самый анализ практически и пришли к типу F, как наиболее подходящему для отдельных однокомнатных квартир. Вот разрез двух этажей: если по одну сторону устроить спальную нишу и вспомогательные помещения (душ, уборная, умывальная), а по другую расположить жилую часть комнаты, то окажется, что можно заработать коридор за счет разницы в высотах этих более низких частей комнаты. Этот коридор может быть абсолютно светлым, а квартиры—иметь сквозное проветривание, двухстороннюю освещаемость и сохранить свою полную изолированность. Вместе с тем коэффициент отношения кубатуры к жилой площади и здесь будет такой же, как и 3-комнатной квартиры, причем средняя высота жилых помещений не только не будет снижена, но даже окажется выше, чем высота ныне воздвигаемых рабочих домов. Вводя в типе F вместо кухни кухонную нишу, то есть концентрируя всю кухонную работу на определенном рационализированном отрезке, мы получим возможность использовать жилую площадь, в то время когда трудовые процессы в кухне прекращаются, для других бытовых процессов.

6

Тип F важен для нас как переход к коммунальному типу жилья, отвечающему общественным процессам диференциации семьи и стимулирующему пользование помещениями коллективного характера.

Особенно важным для нас в типе F является то, что такая квартира открывает перед жильцами новые социально-бытовые возможности. Общий светлый коридор может превратиться в своеобразный плацдарм, на котором смогут развиваться чисто коллективные функции общения.

В сущности говоря комплекс однокомнатных квартир типа F—это это уже новый организм, приводящий нас к социально более высокой форме жилья—к к о м м у н а л ь н о м у д о м у. Присутсвие горизонтальной артерии—светлого коридора—позволяет органически включить в этот тип общественную столовую, кухню, комнаты отдыха, ванные помещения и т. д.—все те коммунальные помещения, которые должны стать неотъемлемой частью нового жилья.

Вместе с тем мы считаем важным моментом учет при постройке новых домов диалектики растущей жизни. Невозможно данный дом сделать в настоящий момент обязательно коллективным, как это у нас пытались делать до сих пор и что приводило обычно к отрицательным результатам. Нужно сделать так, чтобы этот дом мог иметь возможность постепенного естественного перехода на коммунальное обслуживание в целом ряде функций. Вот почему мы стремились сохранить изолированность каждой ячейки, вот почему мы пришли к необходимости создания кухни-ниши со стандартным элементом, отнимающим минимальное место, могущим быть вовсе вынесенным из квартиры и позволяющим в любой момент перейти к коллективно обслуживаемой столовой. Мы считали совершенно необходимым в нашей работе создание ряда моментов, стимулирующих переход на социально более высокую форму бытового уклада, стимулирующих, но не декретирующих ее.

Точно так же и в квартирах с большей полезной площадью (типа А или В) необходимо предвидеть возможность перехода к коммунальному типу наличием на несколько этажей хотя бы одного горизонтального коридора, связывающего жильцов с коммунальными помещениями. Такое решение может быть достигнуто путем комбинаций типов А и В с типами С, D, Е и F в зависимости от различных условий.

7

От решения типа жилой ячейки лежит путь к решению системы застройки жилого квартала и жилого района.

Разработанные типы А и В возможны для блоков различной величины, начиная с двухэтажного парного дома. Тип F экономически возможен уже для двух, четырех и т. д. этажных блоков длиной в 50 *м*. Однако укрупнение этих типов в степени, зависящей уже от условий, материалов, конструкций и способов стройпроизводства, является эффективным.

От решения типа жилой ячейки лежит путь к решению системы застройки жилого квартала и жилого района. Жилые блоки с коммунальными помещениями 1-й категории, т. е. органически входящими в их состав (сто-

ловая, ванны, комнаты отдыха), будут концентрироваться вокруг коммунальных помещений 2-й категории (клуб, спорт и т. д.), обслуживающих уже целый район.

Что же может представить собой целый кусок города, целый ряд кварталов, застроенных зданиями этого типа? К сожалению, мы не успели закончить начатую работу в этой области, и нам придется продемострировать это позднее, но мысль наша такова, что нужно концентрировать и постройки, и пустые места, т. е. вместо маленьких домов, дворов и садов сделать крупный блок и крупный парк, крупный сад посередине. Здесь же будут коллективные помещения—клуб, спортивные учреждения, прачечные, детский сад, ясли, которые будут обслуживать уже весь этот район.

8

Мы стремимся добиться в жилье следующих качеств:

1. **Свет во всех частях.**
2. **Сквозное проветривание—двухсторонняя освещаемость.**
3. **Ориентация всех спальных помещений на одну сторону.**
4. **Размеры комнат из учета количества в них живущих.**
5. **Размеры и форма комнат из точного учета бытовых и трудовых процессов.**
6. **Максимально высокое оборудование.**
7. **Наилучшие пропорции комнат.**
8. **Рациональное цветовое решение всех поверхностей.**

В начале моего доклада я говорил, что мы считаем совершенно невозможным добиваться экономии за счет ухудшения качества жилья, и, действительно, мы старались с максимальной жесткостью отнестись к себе в этом смысле. Мы считали для себя обязательным предусмотреть в этом типе целый ряд таких положений, которые повышают качество жилья. Мы считали необходимым добиваться во что бы то ни стало света во всех помещениях, включая и коридор в типе F, и в 2-комнатных квартирах мы нашли возможным осветить и ванные, и уборные самостоятельным светом. Точно так же всюду мы стремились достигнуть сквозного проветривания или, что важнее, двухсторонней освещаемости, что дает все 100% благ естественного освещения и рано утром, и днем, и вечером. Всюду, где только возможно, мы стремились ввести принцип сквозного проветривания и двухсторонней освещаемости. Затем мы старались ориентировать спальные помещения на одну сторону. Далее, мы считали необходимым производить нашу проектировку с точки зрения учета живущих людей; размеры и формы отдельных комнат проектировались из учета количества живущих в них людей. Мы исходили из нормы в 9 *кв. м* на человека и допускали существование комнат размеров кратных к 9 *кв. м*. Размеры и формы помещений мы старались проанализировать на основе бытовых и трудовых процессов, на основе графика движения, который мы строили, и на основе схемы оборудования, которое обслуживает данное помещение. Точно так же мы стремились максимально оборудовать эти помещения целым рядом стенных шкафов, мусоропроводов, холодных шкафов и т. д.

Мы поставили перед собой задачу, которая обычно до сих пор у нас не ставилась, но которая является достаточно важной в смысле качества жилья: мы тщательно работали над пропорцией отдельных комнат. И если вы посмотрите наш план, то увидите схему пропорций, которая определяет пропорцию каждой комнаты в отдельности и связь между пропорциями отдельных комнат. Мы исходили здесь из того соображения, что пропорция комнаты, в которой живет человек, является важным, а иногда и решающим фактором для использования этой комнаты; самая расстановка мебели и использование комнаты являются функциями этих пропорций. Поэтому площадь комнаты мы считали возможным сделать не хуже отношений стороны квадрата к его диагонали. Связь, в которую мы привели одно помещение с другим, как показала предварительная работа, имеет громадное значение и в том смысле, что в дальнейшем облегчается разрешение вопроса стандартизации элементов жилья. Этот вопрос естественно облегчается, если между двумя или тремя помещениями одной и той же квартиры имеется какая-то связь, пропорция, зависимость. Если один элемент укладывается в одной комнате n-ое количество раз, то он уложится и в другой комнате, которая находится в какой-то связи с первой, какое-то кратное число раз, и это облегчает дальнейшую работу по стандартизации элементов жилья. С другой стороны, часто модулем нашей пропорции была кровать; модуль полезной мебели, которая содержится в определенной комнате, и позволяет разместить ее с наиболее экономичным использованием площади комнаты.

Наконец мы считали важным обратить должное внимание на цветовое оформление внутри помещений. То, что у нас неизменно,—потолок окрашивают в белый цвет, а все четыре стены непременно одного и того же цвета,—есть не что иное, как результат сугубо устарелой традиции. Тщательное изучение этого вопроса приводит к совершенно другим результатам. Так, при помощи цвета можно корректировать освещенность помещений и вместе с тем цветовое оформление может до известной степени расширить восприятие объема помещения, в котором находится человек. Всякий художник знает, что существуют плоскостные цвета и пространственные, далевые цвета, отодвигающие стены и расширяющие пространство. И этот вопрос должен быть тщательно учтен.

9

Конструктивная проработка жилья должна строиться на принципе максимальной стандартизации всех элементов, должна стремиться к индустриализации строительного производства. Легкий вес элементов, возможность изготовления их фабричным путем в зимний период и монтаж на месте малоквалифицированной рабочей силой.

Теперь я хочу сказать несколько слов о том, как мы предполагаем вести в дальнейшем нашу работу. Все подсчеты экономических коэффициентов, приводимые нами, составлены с учетом обыкновенной кирпичной стены в $2^1/_2$ кирпича и обыкновенных междуэтажных перекрытий, которые теперь употребляются. Однако в дальнейшем мы предполагаем перевести работу в плоскость таких строительных материалов и конструкций, а также методов строительного производства, которые дали бы дальнейший экономический эфект. Та работа, которая проделывается в области рационализации жилья, в сущности имеет не тот эффект, который она могла бы дать, так как она направлена на кирпичную стену обыкновенной кладки. Продолжать рационализацию в этом направлении все равно, что рационализировать крестьянскую телегу.

Следовательно и о рационализации, действительной рационализации в полном смысле этого слова, которая будет эффективна, можно говорить только тогда, когда будет осуществлен переход от сравнительно архаических способов строительного производства к более современным, которые дадут возможность употреблять не кирпич, а более легкие материалы, и такие, которые могут изготовляться в продолжение круглого года фабричным путем и которые позволили бы перевести наше строительство на рельсы индустриализации. А это—наша неотложная обязанность, ибо вся наша промышленность строится на этом принципе и это позволит нам заменить самый атавистический термин «постройка» более современным термином—«монтаж» или «сборка»; это даст возможность пользоваться менее квалифицированной рабочей силой и использовать тот небольшой период строительного сезона, которым мы располагаем, максимально, на все 100 проц. Вот примерно тот путь дальнейшей работы, который намечает Секция.

Та установка, которая сейчас существует по линии стандартизации, на наш взгляд является также неправильной, так как желание населить всю страну такими домами, которые не отличались бы друг от друга, представляли бы собой какое-то ужасающее однообразие, является ошибочным. Такая установка не только неправильна, но даже вредна. Мы считаем, что работа по стандартизации должна вестись не в плане автоматического повторения одного типа, а в плане изыскания таких стандартных элементов, которые можно было бы всячески комбинировать и получить громадное многообразие типов на базе тех же стандартных элементов. Следовательно и работу по стандартизации, которую Секция намерена вести, мы предполагаем вести на базе таких стандартов, которые обладали бы максимальной гибкостью и экономически позволили бы максимально разнообразить то жилищное строительство, которое предполагается у нас в СССР.

А-2 и А-3

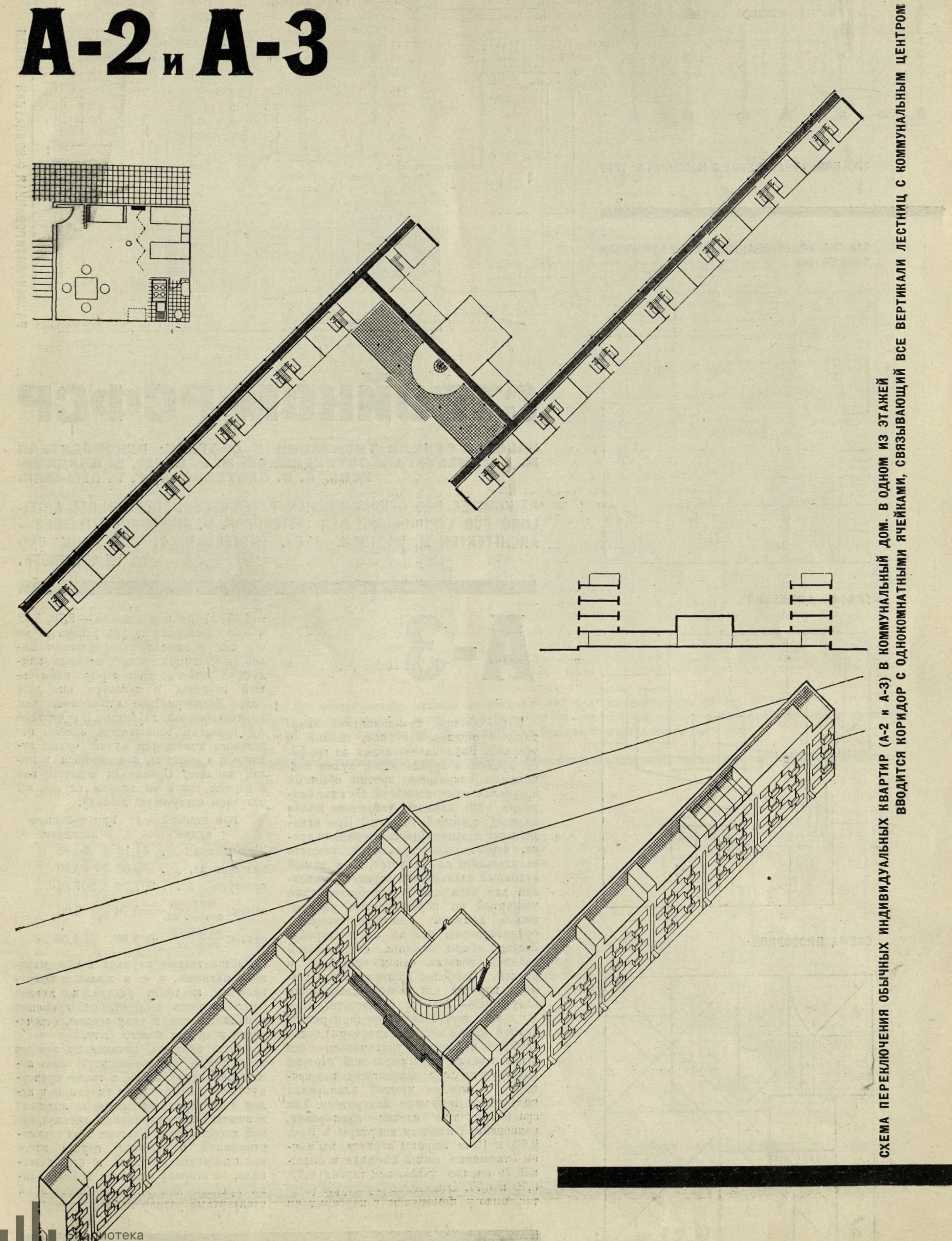
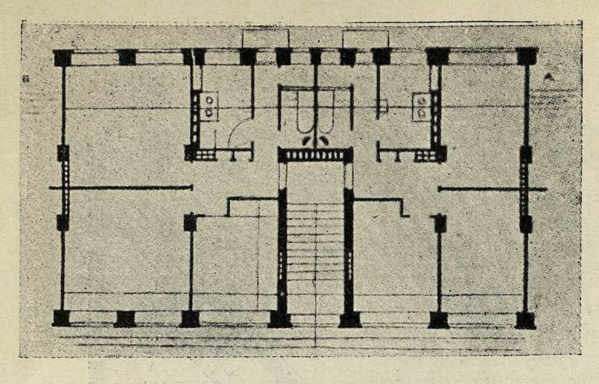


СХЕМА ПЕРЕКЛЮЧЕНИЯ ОБЫЧНЫХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ КВАРТИР (А-2 и А-3) В КОММУНАЛЬНЫЙ ДОМ. В ОДНОМ ИЗ ЭТАЖЕЙ ВВОДИТСЯ КОРИДОР С ОДНОКОМНАТНЫМИ ЯЧЕЙКАМИ, СВЯЗЫВАЮЩИЙ ВСЕ ВЕРТИКАЛИ ЛЕСТНИЦ С КОММУНАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ



3-Х КОМНАТНАЯ СЕКЦИЯ МОССОВЕТА 1929

ЗАМЕНА ИЗОЛИРОВАННОЙ КУХНИ КУХОННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

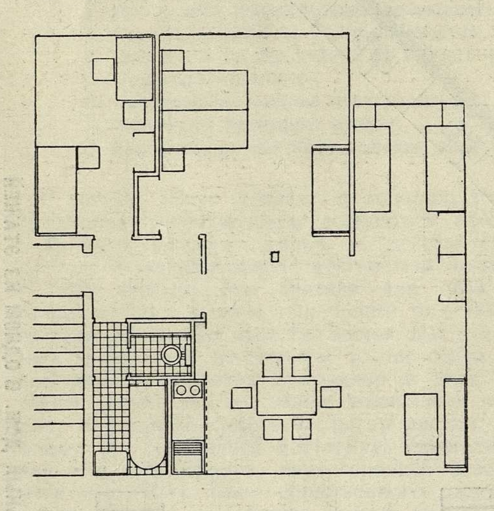


ГРАФИК ДВИЖЕНИЯ

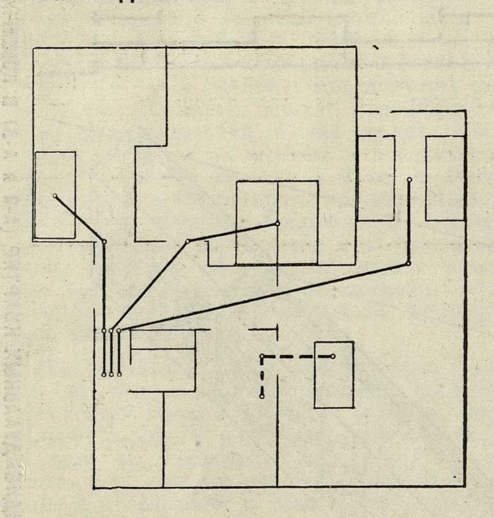
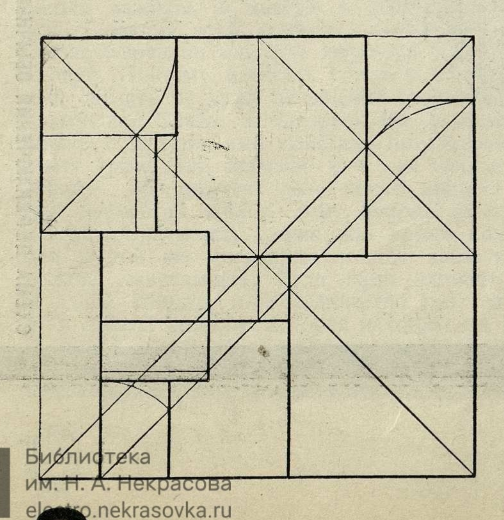
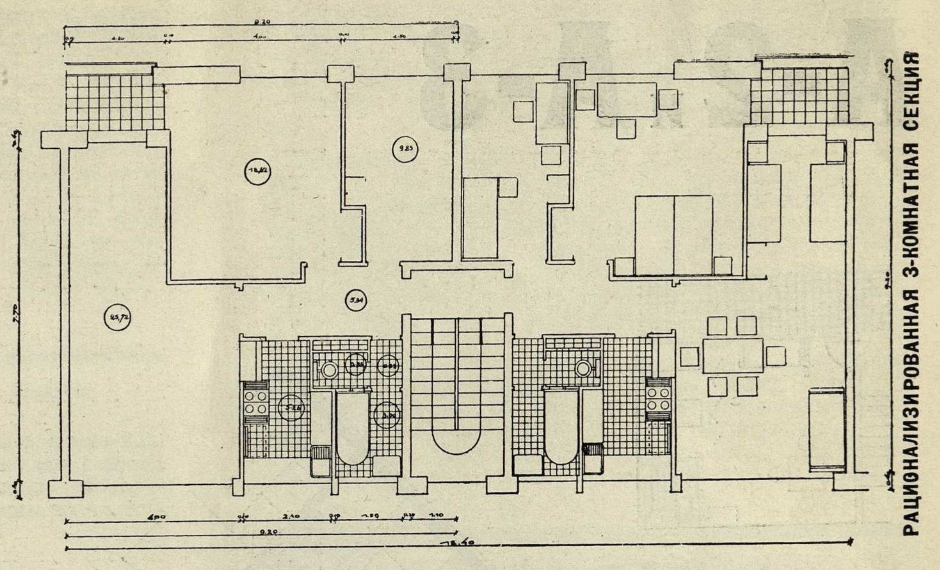


СХЕМА ПРОПОРЦИЙ





РАЦИОНАЛИЗИРОВАННАЯ 3-КОМНАТНАЯ СЕКЦИЯ

СТРОЙКОМ РСФСР

РАБОТЫ СЕКЦИИ ТИПИЗАЦИИ В СОСТАВЕ: РУКОВОДИТЕЛЯ М. Я. ГИНЗБУРГА И СОТРУДНИКОВ: М. О. БАРЩ. В. ВЛАДИМИРОВА, А. Л. ПАСТЕРНАКА, Г. Р. СУМ-ШИК.

BAIKOMITÈE DES OEKONOMISCHEN PATES RSFSR. ARBEITEN DER ABTEILUNG FÜR TYPISIERUNG: DER LEITERPROF. M. GINSBURG; MITLEIDER—ARCHITEKTEN M. BARTSCH, ALEX. RASTERNAK, G. SUM-SCHIK UND W. WLADIMIROFF.

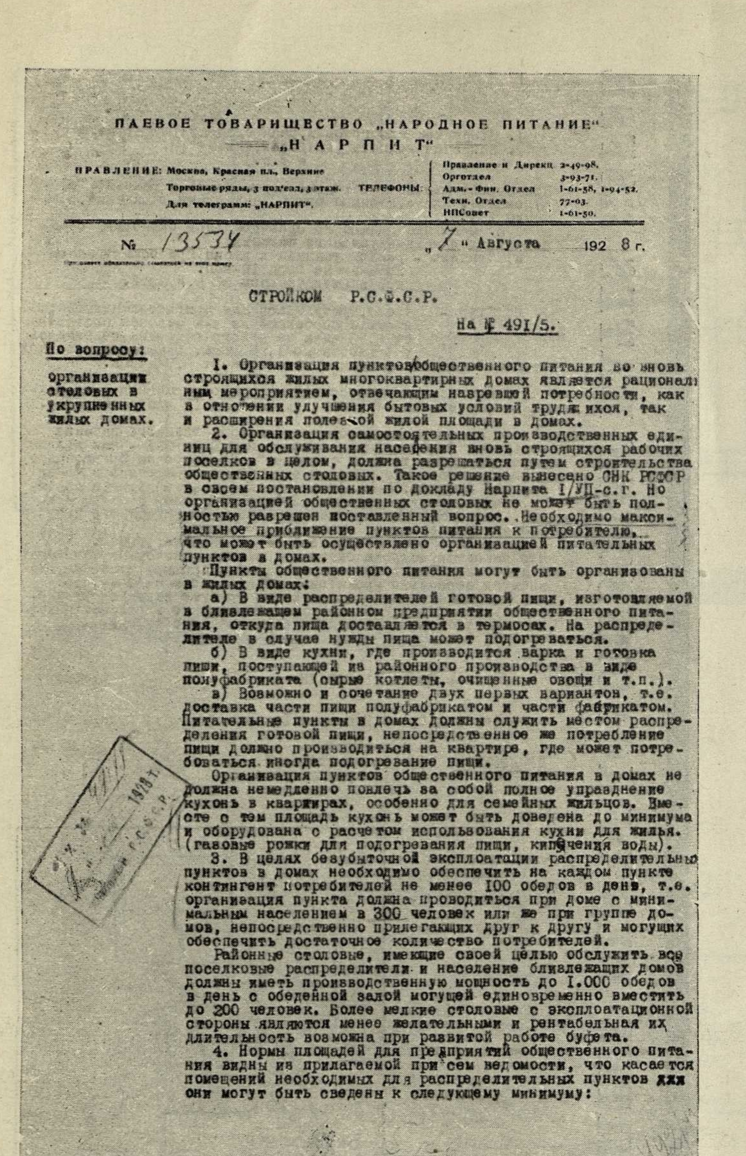
А-3

План обычной трехкомнатной квартиры с отдельной кухней, ванной и уборной. Рационализованная по графику процессов производства, кухня значительно сокращена против обычных преувеличенных площадей. За счет снижения этой площади увеличена жилая площадь соседней комнаты. При ненадобности изолированного помещения кухни, перегородки устраняются, ремонта капитального не требуется, т. к. самый кухонный элемент уже заранее установлен для возможного устройства кухни указанной на перспективном рисунке жилой комнаты. Спальные комнаты ориентированы все на одну сторону. Жилая общая комната со спальной кабиной связана окном-передачей с кухней. Наиболее благоприятная ширина корпуса для общей планировки квартиры — 9.00 *м* в чистоте. При 10 *м* в чистоте получаются (при равноценной жилой площади квартиры) более глубокие помещения, увеличиваются без использования (при каркасной системе конструкции дома) вспомогательные площади, и помимо худшей планировки получаются и худшие измерители. Так сравнивая три случая планировки, равноценной площади квартиры в 9,00, 9,50, и 10 *м* ширины корпуса, мы имеем отношение жилой площади к полезной (в порядке указанных глубин) 0,79, 0,78 и 0,77. Отношение кубатуры (считая высоту помещения с перекрытием =3,35 *м*) последовательно — 5,70, 5,62 и 5,65; последняя цифра указывает на то, что в смысле распределения жилой и вспомогательной площади наилучшее решение даст корпус наименьшей глубины, в кубатуре оно даст более благоприятное отношение, чем корпус средней глубины. На чертеже А3 показана возможность замены отдельного помещения кухни одним кухонным элементом, находящимся в жилой комнате. Сравнивая подсчеты как в первом, так и во втором случае, мы получаем следующую таблицу.

	при отдельн. кухне	при кухонном элементе
Жил-площадь . .	54.19	60.94
полезная пл. . .	69.50	69.50
кубатура	307.26	307.26
отнош $\frac{\text{жил. пл.}}{\text{полезн. пл.}}$	= 0,78	0.88
отнош. $\frac{\text{кубатура}}{\text{жил. пл.}}$	= 5.67	5.05

Следовательно переход к общественному питанию, т. е. к жилью с коммунальным центром, радикально меняет рентабельность жилища, одновременно приближая его к типу жилищ, отвечающих запросам нового быта.

Схемы квартир показывают график движений и функциональную связь помещений между собой, а также проверку планового решения квартиры в целом и в частях (отдельные помещения) в смысле их пропорциональной внутренней координации. Система этих взаимоотношений в данном случае взята как отношение квадрата и его диагонали, за сторону квадрата принята длина кровати как наиболее постоянный стандартный размер мебели.



ПАЕВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО „НАРОДНОЕ ПИТАНИЕ"
„НАРПИТ"

ПРАВЛЕНИЕ: Москва, Красная пл., Верхние Торговые ряды, 3 под'езд, 3 этаж.
Для телеграмм: „НАРПИТ".

ТЕЛЕФОНЫ: Правление и Дирекц. 2-49-98. Орготдел 3-93-71. Адм.-Фин. Отдел 1-61-58, 1-94-52. Техн. Отдел 77-03. НПСовет 1-61-50.

№ 13534 „7" Августа 1928 г.

СТРОЙКОМ Р.С.Ф.С.Р.

На № 491/5.

По вопросу: организации столовых в укрупненных жилых домах.

1. Организация пунктов общественного питания во вновь строящихся жилых многоквартирных домах является рациональным мероприятием, отвечающим назревшей потребности, как в отношении улучшения бытовых условий трудящихся, так и расширения полезной жилой площади в домах.

2. Организация самостоятельных производственных единиц для обслуживания населения вновь строящихся рабочих поселков в целом, должна разрешаться путем строительства общественных столовых. Такое решение вынесено СНК РСФСР в своем постановлении по докладу Нарпита I/УП-с.г. Но организацией общественных столовых не может быть полностью разрешен поставленный вопрос. Необходимо максимальное приближение пунктов питания к потребителю, что может быть осуществлено организацией питательных пунктов в домах.

Пункты общественного питания могут быть организованы в жилых домах:

а) В виде распределителей готовой пищи, изготовляемой в близлежащем районном предприятии общественного питания, откуда пища доставляется в термосах. На распределителе в случае нужды пища может подогреваться.

б) В виде кухни, где производится варка и готовка пищи, поступающей из районного производства в виде полуфабриката (сырые котлеты, очищенные овощи и т.п.).

в) Возможно и сочетание двух первых вариантов, т.е. доставка части пищи полуфабрикатом и части фабрикатом. Питательные пункты в домах должны служить местом распределения готовой пищи, непосредственное же потребление пищи должно производиться на квартире, где может потребоваться иногда подогревание пищи.

Организация пунктов общественного питания в домах не должна немедленно повлечь за собой полное упразднение кухонь в квартирах, особенно для семейных жильцов. Вместе с тем площадь кухонь может быть доведена до минимума и оборудована с расчетом использования кухни для жилья. (газовые рожки для подогревания пищи, кипячения воды).

3. В целях безубыточной эксплоатации распределительных пунктов в домах необходимо обеспечить на каждом пункте контингент потребителей не менее 100 обедов в день, т.е. организация пункта должна проводиться при доме с минимальным населением в 300 человек или же при группе домов, непосредственно прилегающих друг к другу и могущих обеспечить достаточное количество потребителей.

Районные столовые, имеющие своей целью обслужить все поселковые распределители и население близлежащих домов должны иметь производственную мощность до 1.000 обедов в день с обеденной залой могущей единовременно вместить до 200 человек. Более мелкие столовые с эксплоатационной стороны являются менее желательными и рентабельная их длительность возможна при развитой работе буфета.

4. Нормы площадей для предприятий общественного питания видны из прилагаемой при сем ведомости, что касается помещений необходимых для распределительных пунктов для они могут быть сведены к следующему минимуму:

1. Помещение для готовки, распределения — 31 кв. метр
2. Запасная комната (кладовая, инвентарь и т.п.) — 14 " "

При строительстве необходимо осуществить и основное оборудование: плита, стенные шкафы, вентиляция, отопление, освещение и т.д.

5. Основные данные по сравнительной экономике общественного и индивидуального питания:

а) Топливо — расход топлива в месяц при общественном питании на обед 18 коп. при индивидуальном 50 к. и выше.

б) Труд — время, требующееся для приготовления обеда в семье состоящей из 4-х человек составляет 0,55 часа на одного человека, поднимаясь у одиночек до 1,26 часа. В механизированной столовой расход времени соответственно 0,04 часа.

в) Утилизация отбросов (Иваново-Вознесенская ф-ка-кухня от утилизации отбросов выручает до 1% всего оборота).

6. По вопросам строительства общественного питания в издании Нарпита вышла брошюра инж. ШУСТРОВА — как должны строиться общественные столовые". По вопросам организации и эксплоатации предприятий общ. питания имеются в издании Нарпита брошюры: Виденкина — как организовать и эксплоатировать рабочую столовую", Кожаного: Долой частную кухню". Василюк, Оксанич, Кошавка: Основы общественного питания изд. Укрнарпита.
Кожаный "без печных горшков" изд. Госиздата 1927 г.
Что касается вопроса типовых проектов с которыми Вам желательно ознакомиться, то пересылая Вам брошюру Шустрова, где имеется несколько проектов, вместе с тем считаем, что детальное ознакомление с проектами требует непосредственного изучения их в Нарпите, коим разработано и рассматривается ряд проектов предприятий общественного питания.—

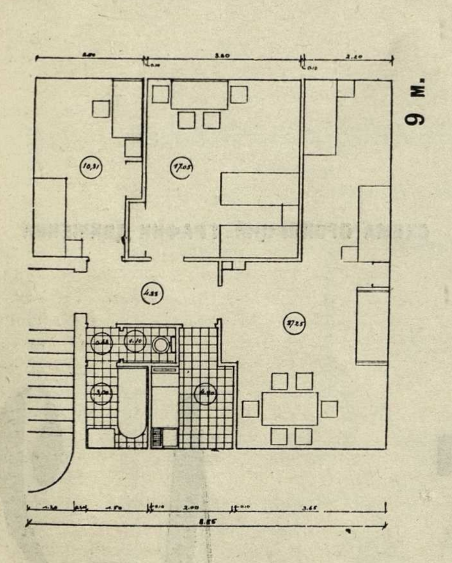
Зам. ЧЛЕНА ПРАВЛЕНИЯ: (Крутов)

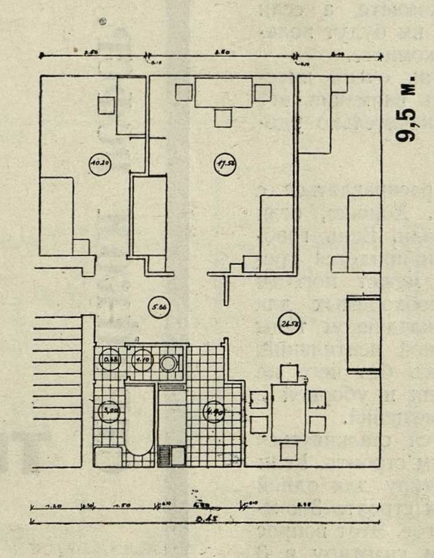
Зам. Зав. Орган. Инструкт. Отделом: (Маршак)

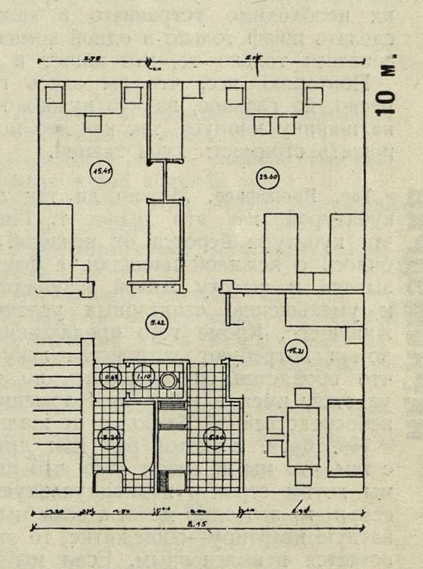
ПРИЛОЖЕНИЕ: 1) Расчет площадей.
2) Брошюра Шустрова.—

а) **Топливо** — расход топлива в месяц при общественном питании на обед 18 коп., при индивидуальном 50 коп. и выше.

б) **Труд** — время, требующееся для приготовления обеда в семье, состоящей из 4-х человек, составляет 0,55 часа на одного человека, поднимаясь у одиночек до 1,26 часа. В механизированной столовой расход времени соответственно 0,04 часа.







ВЛИЯНИЕ ГЛУБИНЫ КОРПУСА НА ПЛАНИРОВКУ

Прения по докладу М. Я. Гинзбурга

ГУБИНЖ

Тов. Морозов. Один из недоуменных для меня вопросов—это вспомогательная площадь. Ведь она не представляет собой полных 50% жилой площади, а регулируется с нею известными пропорциями. Разре, дающий экономию, не касается только одной вспомогательной площади, а частью задевает и жилое помещение. Другое недоумение возникает по поводу того, что если сосредоточить все свое внимание на той площади, которую занимает коридор (чрезвычайно остроумно придуманный), то такой горизонтальный коридор будет представлять большую опасность в пожарном отношении, являясь великолепной вентиляционной шахтой и давая отличную тягу. В случае пожара такой коридор может отрезать весь комплекс от безопасных мест, но в общем надо сказать, что предлагаемые типы являются шагом вперед по экономике помещений. Особенно мне понравилась кухня. Надо еще отметить, что в полезную площадь вкрапливается бесполезное устройство узких выходных лестниц в каждой квартире.

МОССОВЕТ

Тов. Елашенко. То, что здесь предлагается, является очень интересным и остроумным, но я считаю, что такие дома нужно строить с лифтом. Без лифта невозможно пользоваться такими домами. Лифт же заберег значительную часть площади. Живущему в 4-м этаже придется и спускаться и подниматься,—удовольствия от этого мало, и психически это нехорошо будет действовать на живущего в этом этаже, так же как и то, что для того, чтобы попасть на улицу, нужно подняться вверх, и т. д.

Далее, вы говорите о необходимости уменьшения высоты помещения. Я считаю, что высоту кухни нельзя делать меньше высоты жилой комнаты, так как при высоте кухни в 2,5 *м* при современных условиях невозможно работать. В уборной вы предлагаете высоту в 2,25 *м*. Это опять-таки будет мешать работе бачка; его нельзя будет поставить на определенной высоте. Если же его поставить под потолок, то нельзя будет его регулировать. Я считаю, что для уборной должно быть минимум 2,5 метра.

Этот вопрос может быть разрешен так или иначе, но главный недостаток, с которым мы здесь встречаемся, это—в отношении недостаточной ширины корпуса.

Что касается 3- и 2-комнатных квартир, то уменьшать в них кухню больше того размера, который мы даем, невозможно. Если квартира будет занята одной семьей, то кухню можно уменьшить до тех размеров, которые предлагает Стройком. Для двухкомнатной квартиры кухню уменьшить можно, но и то не до такой величины, как вы предлагаете.

Что касается кухонных шкафов, то в наших условиях их необходимо устраивать в каждой комнате, а если сделать шкаф только в одной комнате, то им будут пользоваться только те, кто живет в этой комнате.

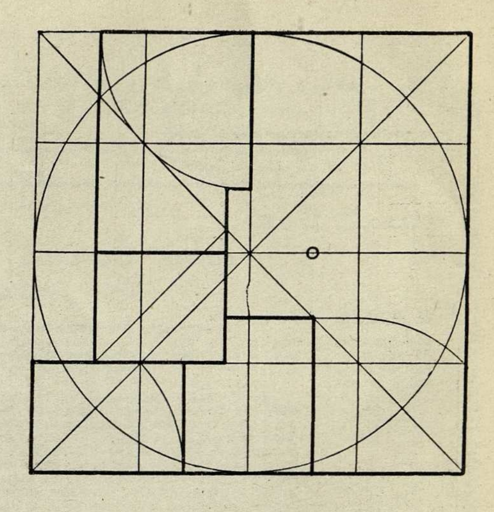
Повторяю, все, что вы здесь говорили, очень интересно, но главное, на что нужно обратить внимание, это на ширину корпуса, так как это может значительно удорожить стоимость куба здания.

НАРКОМЗДРАВ

Тов. Прокофьев. Можно ли так легко расправляться с кубатурой, как это делает т. Гинзбург. Хорошо, если эта кубатура берется от нежилой площади. Ведь говорилось о нежилой площади, а фактически придется урезывать и высоту жилой площади, что может повести к уменьшению санитарных условий, необходимых для живущего. Кроме того предлагаемые докладчиком типы домов потребуют устройства искусственной вентиляции, что обойдется очень дорого, но обойтись без чего не удастся, имея в виду расположение кухни и уборной в непосредственной близости от жилых помещений.

Тов. Серк. Каждый раз нам приходится сталкиваться с тем, что мы не знаем того, что́ мы хотим строить. Если мы хотим строить индивидуальную квартиру для одной семьи, то это одно дело, а если мы хотим строить 3-комнатную квартиру—общежитие, то это другое. Этот вопрос остается невыясненным. Если мы строим квартиру в 3 комнаты, в которой заведомо будут жить три семьи, тогда нельзя уменьшать кухню до тех пределов, как это предлагает докладчик. Он говорит о тех кухнях, которые имеются за границей, но все это очень хорошо, если

СТРОЙКОМ РСФСР. BAUKOMITÉE DES OEKONOMISCHEN RATES RSFSR



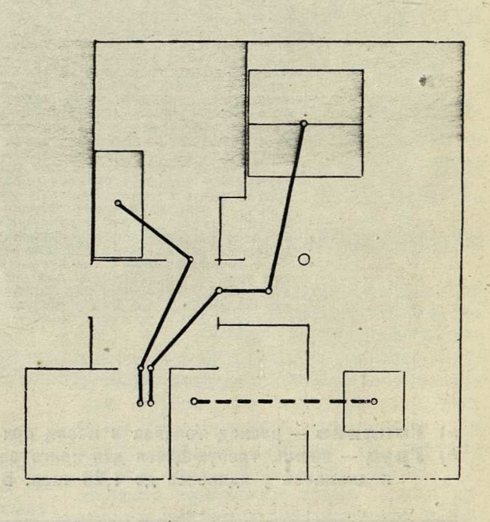
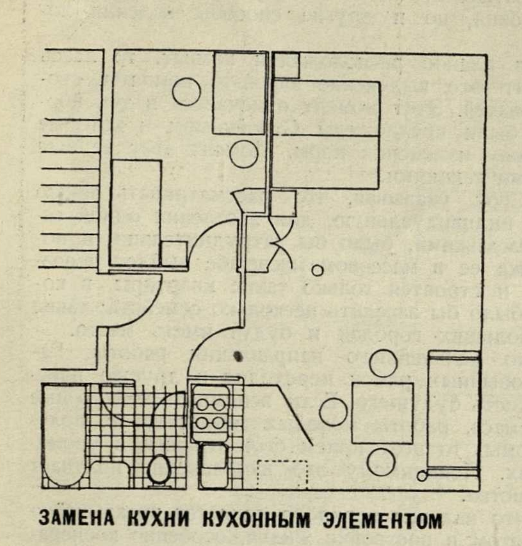


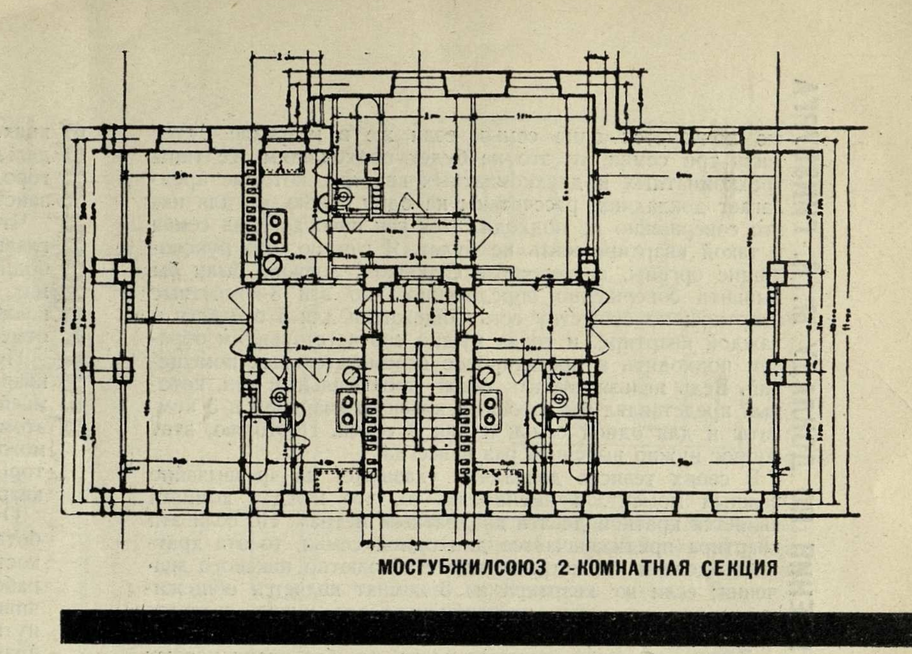
СХЕМА ПРОПОРЦИЙ. ГРАФИК ДВИЖЕНИЯ

ТИП

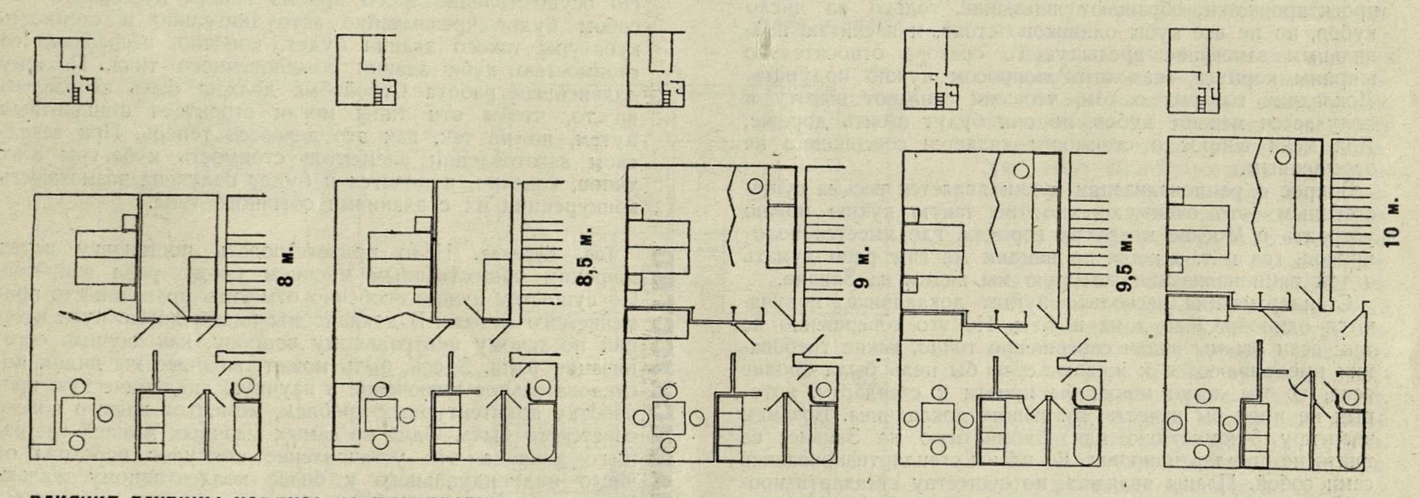




ЗАМЕНА КУХНИ КУХОННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

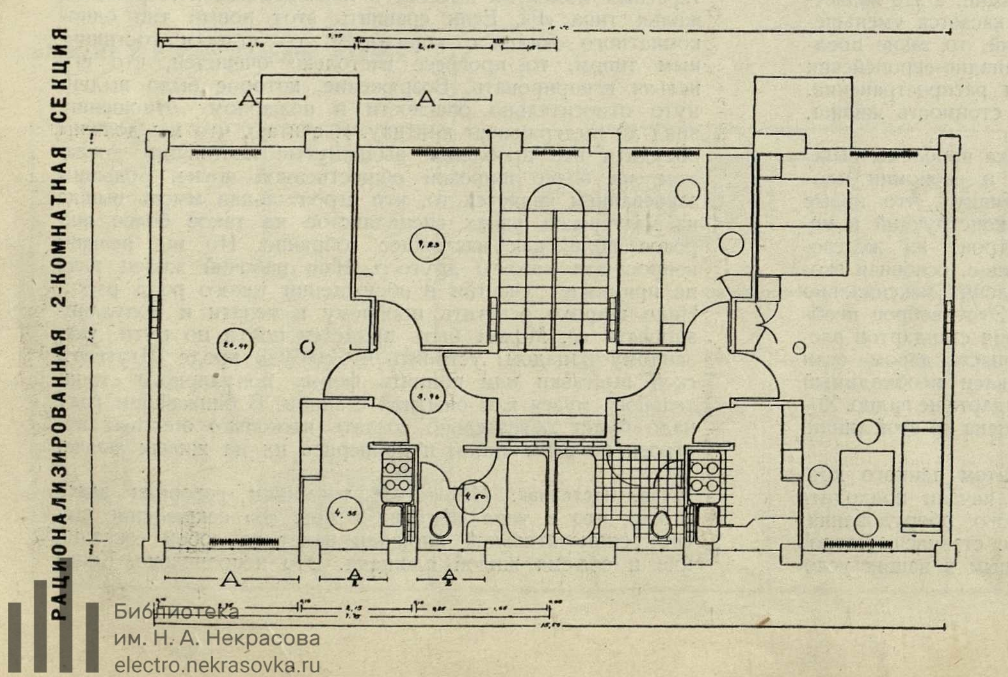


МОСГУБЖИЛСОЮЗ 2-КОМНАТНАЯ СЕКЦИЯ



ВЛИЯНИЕ ГЛУБИНЫ КОРПУСА НА ПЛАНИРОВКУ

(В МЕНЬШЕМ МАСШТАБЕ ТОЖЕ С КУХОННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ)



РАЦИОНАЛИЗИРОВАННАЯ 2-КОМНАТНАЯ СЕКЦИЯ

Ячейка в 2 комнаты на 4 человека.
Основные принципы.

Кратность жилой площади отдельных комнат жилой нормы 9 $м^2$.

Ориентация всех жилых помещений на одну сторону.

Непосредственная связь кухни со столовой.

Возможность уничтожения кухни при переходе к общественному питанию и превращения ее в кухню-нишу (кухонный элемент) и присоединение ее площади к жилой комнате.

Основные экономические определители.

	При отдельной кухне	При кухне-нише
Жилая площадь	35,67	38,87
Полезная "	54.15	54,15
Кубатура "	228	228

Отношение $\frac{\text{жилая пл.}}{\text{полезн. пл.}}$ = 0,66 0,72

Отношение $\frac{\text{кубатура}}{\text{жилплощадь}}$ = 6,36 5,86

Примечание. Стены условно приняты в $2^1/_2$ кирпича.

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ М. Я. ГИНЗБУРГА

ею пользуется одна семья, если же в квартире будет жить три семьи, то это не будет подходящим. Те типы трехкомнатных и двухкомнатных квартир, которые предлагает докладчик, рассчитаны на одну семью, но для нас это совершенно не подходит, так как никогда одна семья в такой квартире жить не будет. Я считаю, что руководящие органы, в том числе Стройком, должны были бы выявить совершенно определенно, что эти 3-комнатные квартиры по существу есть общежития для 3 семейств в каждой квартире, и тогда нужно соответствующим образом подходить к проектировке вспомогательных помещений. Ведь нельзя создать такой универсальный тип, который представлял бы собою прекрасную квартиру в 3 комнаты и для одной семьи и для 3 семей. Повторяю, этот вопрос нужно выяснить раз навсегда.

В своих тезисах докладчик указывает на чрезвычайно важный момент, а именно на то, что каждая комната является кратной девяти квадратным метрам. Но если эта квартира предназначается для одной семьи, то эта кратность девяти кв. метр. не имеет абсолютно никакого значения; если же квартира из 3 комнат является общежитием, то это имеет значение и тогда кухня является непригодной.

Далее докладчик указывал на то, что благодаря целому ряду очень остроумных и интересных приемов удалось снизить кубатуру, приходящуюся на 1 *кв. м* жилой площади, и вкратце коснулся вопроса о стоимости. Хорошо, пусть будет такое количество кубов, а сколько стоит каждый куб? Я считаю, что нужно произвести более точный подсчет, сколько будет стоить каждый куб. То, что я слышал, убеждает меня в том, что сейчас все проектировщики обращают внимание только на число кубов, но не все кубы одинаково стоят, и я считаю правильным замечание предыдущего оратора относительно ширины корпуса,—над этим вопросом нужно подумать. Докладчик говорил о том, что они снижают высоту и получается меньше кубов, но они будут стоить дороже. Для меня вопрос о стоимости является совершенно не освещенным.

Вопрос о рационализации кухни является весьма существенным,—это очень хорошо; но такую кухню можно устроить в Москве и других городах, где имеется водопровод, газ и т. д.; для провинции же еще рано думать о той рационализации, которую мы видим на Западе.

Стандартизация несколько пугает докладчика: получаются однообразные дома и т. д. Но это совершенно не так: если бы мы знали совершенно точно, какие требования предъявляются к жилью, если бы цель была вполне ясна, то мы легко могли бы притти к стандарту, который не имел бы качеств, пугающих докладчика. Возьмем квартиру 3-комнатную или 2-комнатную на Западе; ее никто не стандартизировал, но планы стандартизировались сами собой. Планы являлись по существу стандартизированными, потому что имелось совершенно определенное задание—построить квартиру для одной семьи и т. п.

У нас же нет ясности в этом отношении: то мы проектируем квартиру для одной семьи, то для трех семей, то пытаемся дать тип, который был бы хорош и для одной семьи и для общежития.

В чем заключается стандартизация? В применении чрезвычайно простой, примитивной конструкции, а это является основным залогом дешевизны. Что касается уменьшения высоты вспомогательных помещений, то такие предложения приводятся в целом ряде западно-европейских журналов, но они нигде не получили распространения, так как это усложняет конструкцию и стоимость жилищ.

МОСГОРБАНК

Тов. Буров. Очень интересна постановка проблемы выяснения графика движений в квартире и экономии площади по этой линии. Докладчик упомянул, что новые дома мыслятся с применением новых конструкций и новых материалов. Ясно, что когда строят из железобетона и хотят стандартизировать жилище, основная экономия должна пойти по линии нахождения максимально экономных пролетов, каркасов и т. п. Этот вопрос необходимо увязать с вопросом установления стандартов элементов жилья. Вся работа может пропасть даром, если не будет наилучшим образом изготовлен необходимый для постройки стандарт. Вот этого стандарта не видно. Хотелось бы, чтобы проблема была разрешена по этой линии.

ЦЕНТРОЖИЛСОЮЗ

Тов. Рухлядев. Положительным моментом данного проекта является то, что здесь впервые начали подходить к вопросу об упорядочении кухонного оборудования; до сих пор в секциях этот вопрос не ставился. Вопрос этот является весьма сложным и важным в наших условиях. Вопрос поставлен своевременно, и его следует дальше разрабатывать, имея в виду не только наши городские условия, но и другие способы ведения хозяйства.

Что касается планов расположения комнат, то здесь главный момент—это выделение какой-то комнаты, свободной от кроватей. Этот момент отмечается в тех нормах, которые были предложены Стройкомом и которые клались в основу изменения норм. Момент этот не был отмечен другими секциями.

Прав тов. Серк, указывая, что рассматривать такую квартиру, как индивидуальную, для заселения одной семьей, а не несколькими, было бы затруднительно, и поэтому постройка ее в массовом масштабе выйдет невозможна. У нас и строятся только такие квартиры, в которые можно было бы заселить несколько семейств; такие квартиры в больших городах и будут иметь место.

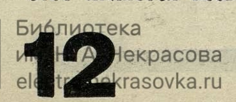
Относительно дальнейшего направления работы. Работа эта из обычных рамок переходит в другую плоскость, в плоскость будущего. Если вспомнить конкурсные работы Вхутемаса, работы молодых архитекторов, получивших дипломы, то этот прием был отражен в упомянутых работах. Повидимому это направление получает права гражданства.

Я считаю, что наличие коридора является чрезвычайно важным моментом в постройке жилья, особенно кооперативного, где мы видим стремление кооперации соединить жилища в укрупненные объекты с тем, чтобы последние были связаны какой-то общей артерией и эти артерии были обеспечены соответствующими условиями (наличие клуба, столовой, прачечной, комнаты для детей и т. д.). Но осуществление этого приема нашим кустарным способом будет чрезвычайно затруднительно и стоимость кубатуры такого здания будет, конечно, несравнима со стоимостью куба здания обыкновенного типа. Поэтому дальнейшая работа Стройкома должна быть направлена на то, чтобы эти типы могли строиться стандартным путем, но не так, как это делается теперь. При заводском заготовлении элементов стоимость кубатуры этих типов, конечно, понизится и будет получена возможность конкуренции их с зданиями обычного типа.

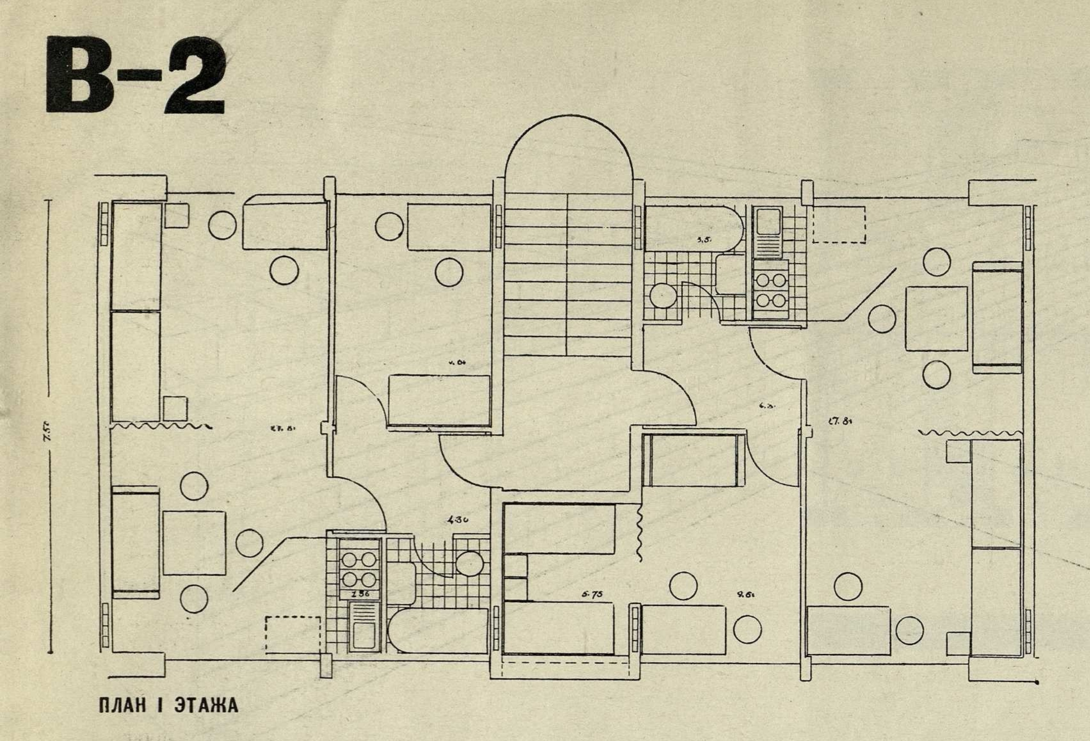
ГЛАВИСКУССТВО

Тов. Курелла. Надо приветствовать постановку перед широким общественным мнением такого рода вопросов. По существу нужно особенно отметить правильность применяемого метода. В докладе мы видим новые пути исканий по такому центральному вопросу, как научная организация быта. Здесь, быть может, впервые мы видим последовательное включение в научную академическую проработку архитектурных проблем, моментов нашего нового советского быта. Одна из самых удачных мыслей настоящего доклада—это установление стимулов перехода от чисто индивидуального к более коллективному жилью. Ведь до сих пор проблема так называемого коммунального дома всегда сталкивалась с тем затруднением, что нельзя рабочим навязывать нового быта. Если мы устроим дома исключительно с коммунальной кухней, то рабочий у себя в комнате заведет примус. Нужно найти такой тип, который дал бы возможность сократить бытовые процессы, относящиеся к старому быту. Целый ряд интересных моментов имеется в последовательном решении жилья типа «F». Если сравнить этот новый тип однокомнатного жилья с коридором со старым гостиничным типом, то прогресс настолько очевиден, что его нельзя игнорировать. Возражение, которое было выдвинуто относительно опасности в пожарном отношении, вряд ли выдерживает критику. Я считаю, что мы должны обсудить все проблемы, выдвинутые настоящим докладом, на более широкой общественной арене. Большим завоеванием является то, что строительная мысль вышла из мастерской узких специалистов на такое более широкое поле, как настоящее собрание. Но мы решаем вопрос для кого-то другого. Наш рабочий жилец пока не принимает участия в обсуждении такого рода работ. Надо широко осветить проблему в печати и популяризировать ее. Может быть придется пойти по пути, указанному Западом: устроить что-нибудь вроде Штутгартской выставки или принять форму популярного строительного музея или опытной станции. В ближайшем году надо будет обязательно создать несколько опытных построек по этим типам и проверить их на живых людях.

Тов. Пастернак. Некоторые товарищи говорили здесь о том, что в типе «F» или в типе «В» сокращение высот вспомогательной площади ведет за собой сокращение и объема жилой площади. Это неправильно. Когда

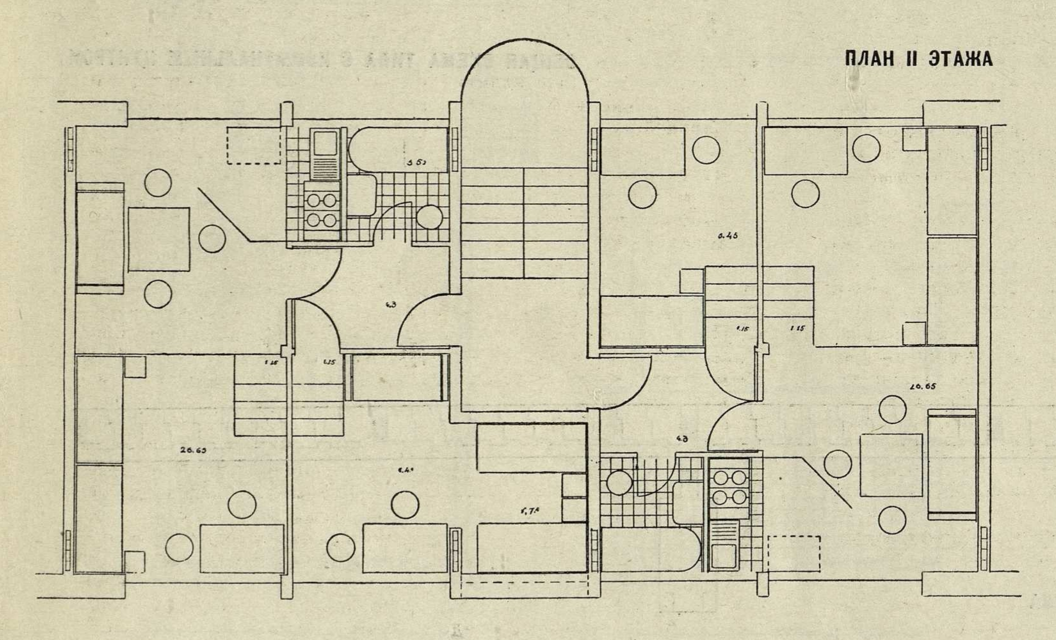


B-2

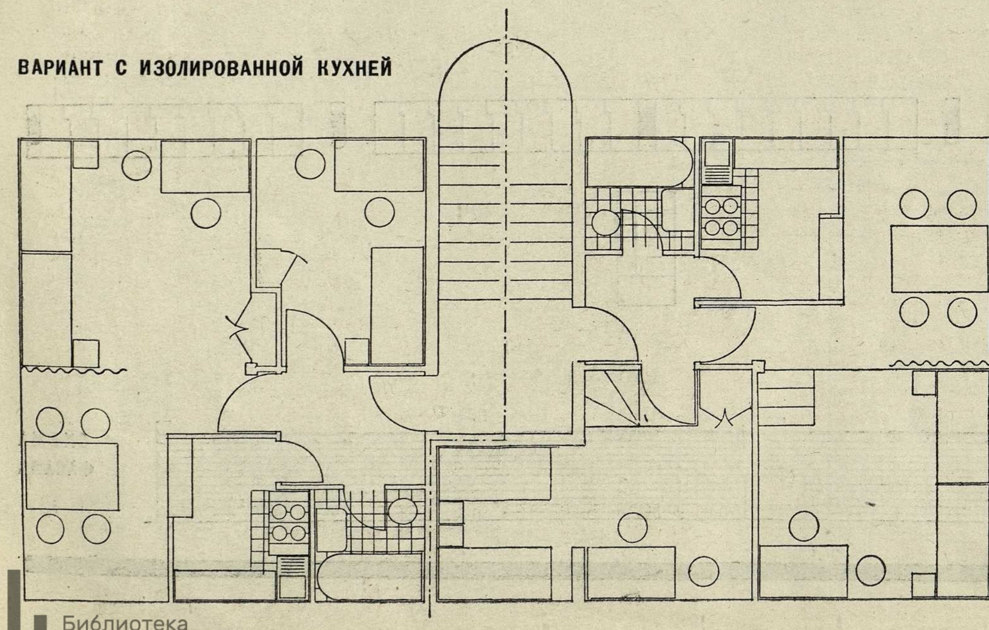


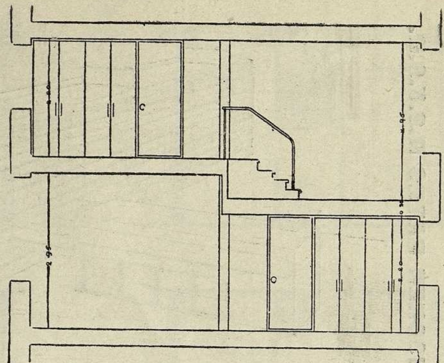
ПЛАН I ЭТАЖА

ПЛАН II ЭТАЖА



ВАРИАНТ С ИЗОЛИРОВАННОЙ КУХНЕЙ





Основной принцип „типа В" — максимальное снижение высоты вспомогательных помещений (передней ванной, уборной, кухни) и таким образом уменьшение всей высоты здания. В данном проекте высота вспомогательных помещений принята — 2,20 (практически возможно снижение ее даже до 2,10).

Снижение высот достигается тем, что в каждых двух смежных этажах вспомогательные помещения располагаются зеркально, т. е. над жилыми помещениями нижнего этажа — вспомогательные верхнего и на оборот.

При таком расположении используется излишняя высота вспомогательных помещений.

Так как невозможно иметь половину полезной площади ячейки занятой целиком вспомогательными помещениями, то очевидно на пониженную половину ячейки необходимо приходится некоторая часть жилой площади; в представленном варианте эта часть жилой площади используется как столовая-ниша, или, в том случае, когда отдельная кухня отсутствует и заменяется кухонным элементом, эта часть служит кухней-столовой. Таким образом, в целях сравнимости и сохранения нормальной кубатуры жилых комнат, высоту другой (непониженной) половину ячейки нужно взять несколько больше нормальной, а именно, так, чтобы средняя высота всей жилой площади была равна 2,80 *м* в чистоте.

В данном варианте эта высота примерно равняется 2,95 метра.

Из схемы разреза очевидно, что в 50% квартир отдельные половины ячейки расположены на разных уровнях и сообщаются лестницами. Площадь этих лестниц при подсчете считалась как нежилая, подобно коридорам, передним и т. п. несмотря на то, что объем воздуха над ними используется непосредственно как объем воздуха комнат и фактически их площадь соответствует проходным частям обычных комнат типа А. Основной трудностью типа В является расположение уборной и ванной над жилыми комнатами. В данном варианте предполагается 4 канализационных стояка на секцию. Но вполне возможна такая схема, где количество их сокращается до 1 на ячейку, для чего необходимо максимально приблизить уборную к центру ячейки (напр., подобно А 2 — 2) и ставить ее у стены, разделяющей две смежные ячейки.

Основные экономические определители:

	С отдельной кухней	С кухней нишей
Жилая площадь	36,18	39,12
Полезная „	55,81	55,81
Кубатура	212,24	212,24
Отношение $\frac{\text{жил. площади}}{\text{полезн. пл.}}$ =	0,63	0,70
Кубатура $\frac{\text{Кубатура}}{\text{Жилая площ.}}$ =	5,86	5,42

СТРОЙКОМ РСФСР. BAUKOMITÉE DES OEKONOMISCHEN RATES R.S.F.S.R.

ТИП F-1

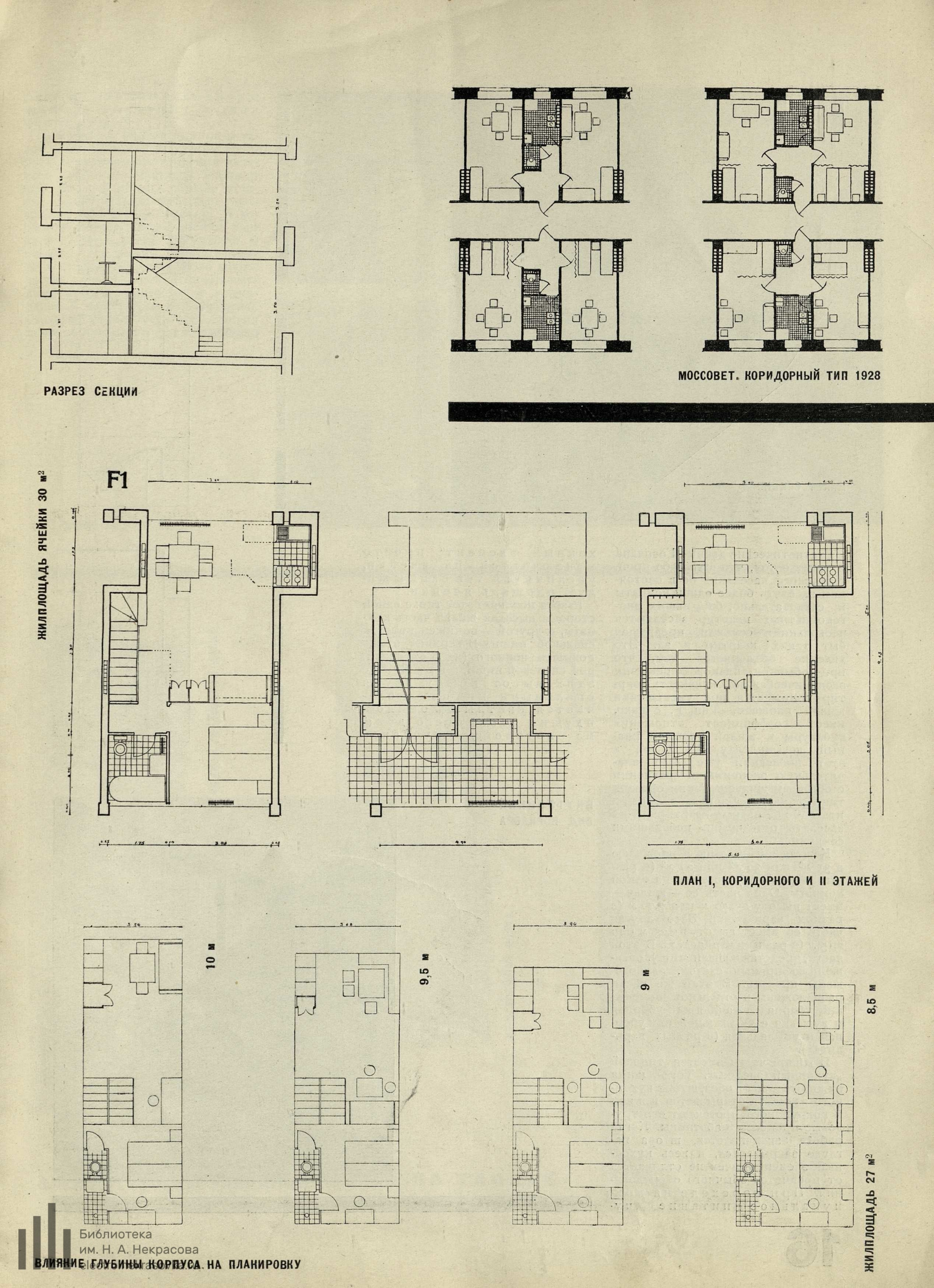
ОБЩАЯ СХЕМА ТИПА С КОММУНАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ

ПЛАН КОРИДОРНОГО ЭТАЖА

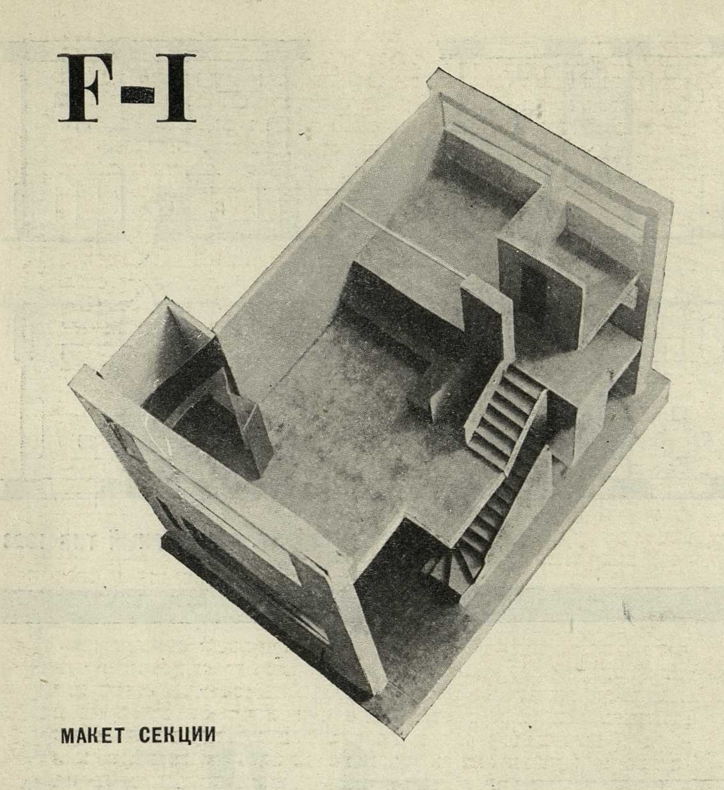
ПЛАН ЭТАЖА ЯЧЕЕК

СХЕМА ФАСАДА




РАЗРЕЗ СЕКЦИИ
МОССОВЕТ. КОРИДОРНЫЙ ТИП 1928
F1
ЖИЛПЛОЩАДЬ ЯЧЕЙКИ 30 м²
ПЛАН I, КОРИДОРНОГО И II ЭТАЖЕЙ
10 м
9,5 м
9 м
8,5 м
ЖИЛПЛОЩАДЬ 27 м²
ВЛИЯНИЕ ГЛУБИНЫ КОРПУСА НА ПЛАНИРОВКУ

F-I



МАКЕТ СЕКЦИИ

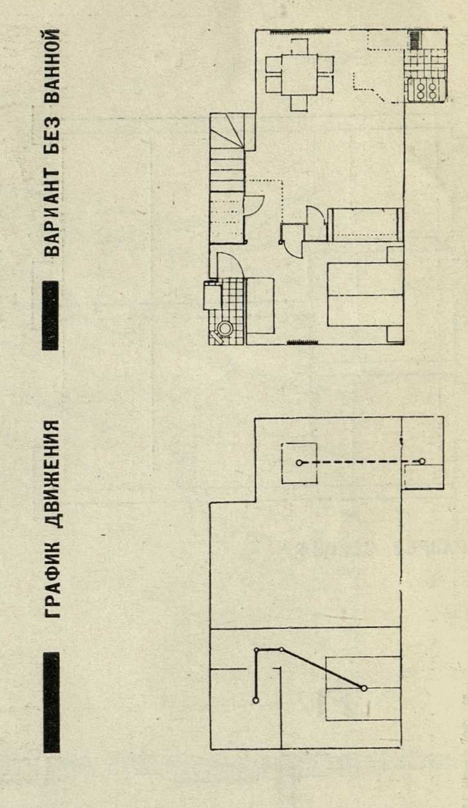


СХЕМА ПРОПОРЦИИ

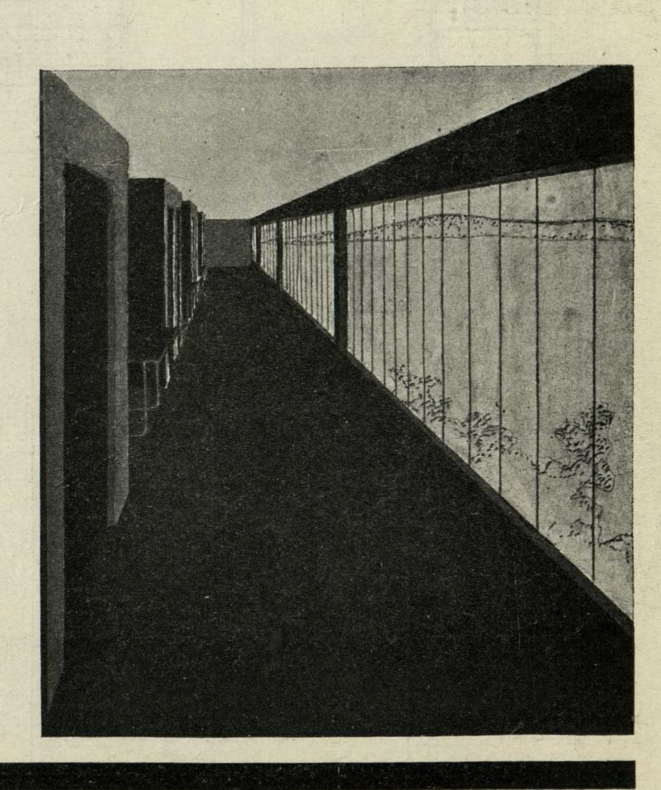
Статистические данные Госплана говорят о том, что свыше 60 проц. городского населения не в состоянии заселять более одной комнаты и, следовательно, 60% наших многокомнатных квартир заселяются несколькими семьями, превращая быт таких квартир в ад. Это явление объясняется тем, что при обычном плановом решении экономическая эффективность квартир понижается при уменьшении жилой площади. Тип F, однако, имеет коэффициент отношения кубатуры к жилой площади равный коэфициенту А3 (5,70), а этот последний уже дает значительную экономию в сравнении с обычным жильем. Таким образом тип F экономически позволяет строить однокомнатные квартиры и их заселять отдельными небольшими семьями.

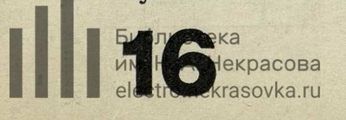
Каждая ячейка типа F площадью в 31 $м^2$ или 30 $м^2$ или 27 $м^2$ (в разных вариантах) состоит из одной комнаты. Одна часть ее — жилая — имеет высоту в 3,50 *м* или 3,20 *м* (в разных вариантах). Зато другая часть ее имеет высоту в 2,25 *м* или 2,15 *м* (в разных вариантах). В этой части, представляющей нишу, освещенную прямым светом, расположены кровати. В этой же части расположены в отдельном помещении уборная и ванная или уборная и душевая с умывальной или уборная и умывальная (в разных вариантах).

В жилой части имеется типовой „кухонный элемент". Тогда, когда нужно готовить обед, штора кухонного элемента открывается и в нем и вокруг него протекают все трудовые процессы работницы. Когда работа заканчивается, штора наглухо закрывается, и весь кухонный элемент ничем не отличается от предметов обычного оборудования. **При переходе на коммунальное питание „кухонный элемент" просто выключается из ячейки, увеличивая тем самым жилую площадь ячейки.**

Разрез поясняет этот тип: с одной стороны высокая жилая часть комнаты, с другой — понижен потолок спальной ниши. В верхнем этаже повышен немного (на 6 ступеней) пол спальной ниши, **и в разнице этих высот между двумя спальными нишами получается светлый коридор, идущий вдоль всего дома, из которого, спускаясь**

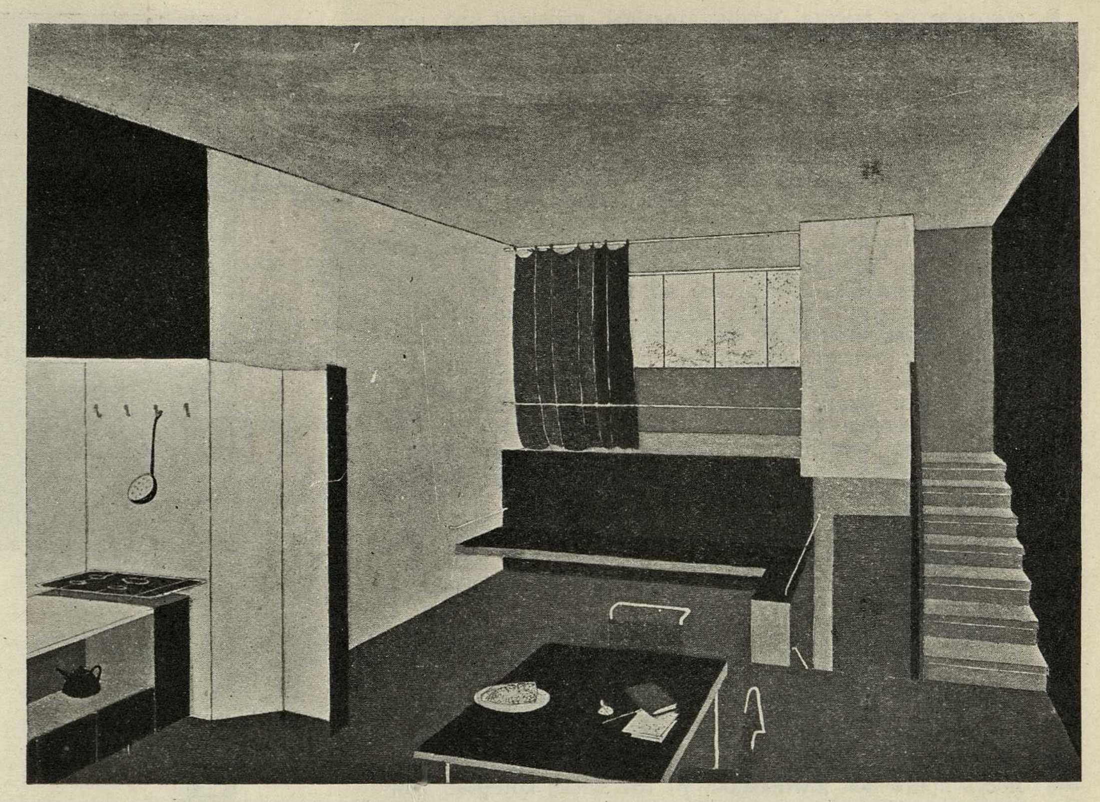
ВНУТРЕННИЙ ВИД КОРИДОРА



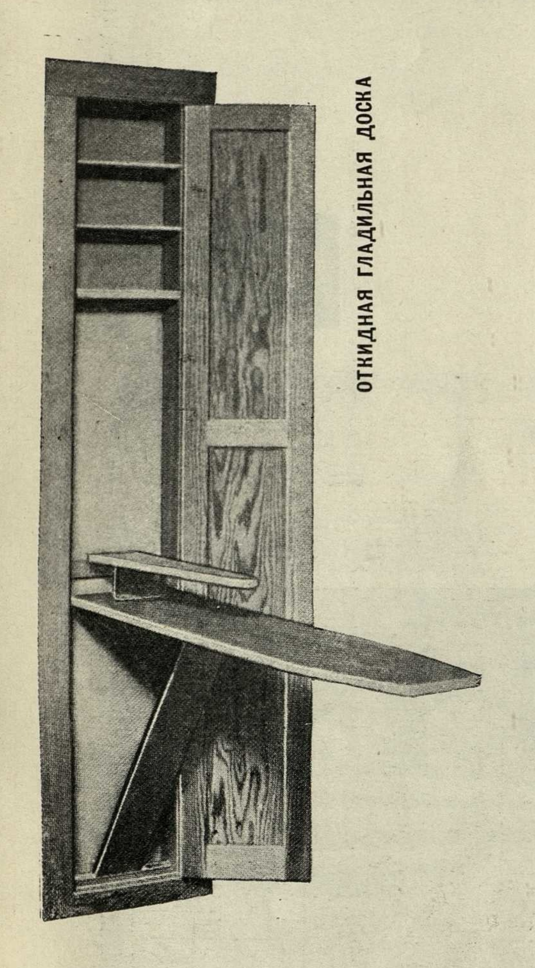


вниз или подымаясь вверх, жильцы попадают в свои квартиры.

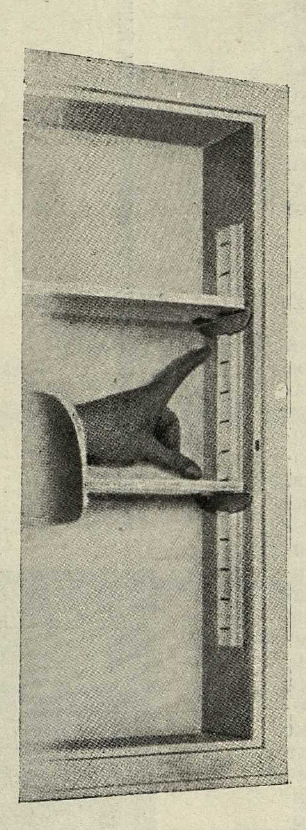
При полной изолированности такой однокомнатной квартиры артерией коммунального общения является абсолютно светлый коридор шир. около 3 метров. Летом стекла коридора раздвигаются, превращая коридор в террасу. В коридоре возле каждой ячейки имеется светлая ниша со столом и скамьей, где можно читать, отдыхать и при желании даже встречаться с товарищами. Этот же светлый коридор приводит в коммунальный центр, где расположены: столовая, кухня, читальня, детская комната и комната для игр.



ВНУТРЕННИЙ ВИД ЯЧЕЙКИ

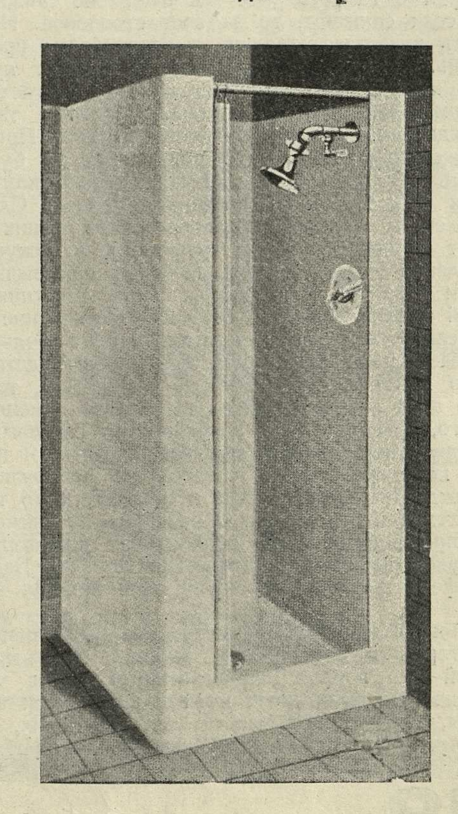


ОТКИДНАЯ ГЛАДИЛЬНАЯ ДОСКА



ПЕРЕДВИЖНАЯ ПОЛКА

ДУШЕВАЯ КАБИНКА



ЭЛЕМЕНТЫ ОБОРУДОВАНИЯ ЖИЛЬЯ НА ЗАПАДЕ

СТРОЙКОМ РСФСР

сокращается высота вспомогательной площади, то попутно, действительно, сокращается высота некоторой части жилой площади, которая фактически не относится к жилой площади. Например в типе «В» это—ниша в столовой, которая вполне может быть снижена в своей высоте; но вместе с тем в остальных помещениях мы видим увеличение высоты против обычных норм, и, таким образом, общая кубатура выравнивается. Я этим хочу возразить представителю НКЗдрава, так как то, чего он боится,—снижение высоты и уменьшение кубатуры воздуха—отпадает: наоборот, тип F имеет в среднем большую высоту, чем в нормальных типах домов.

Здесь снижение совершенно не касается кухни, а касается ванной и спальных комнат. Тут нужно принять во внимание, что объем спальных помещений сливается с объемом жилых помещений, потому что здесь нет перегородок, и если вы тщательно рассмотрите макет, то это вам будет видно. Если вы считаете, что эта высота слишком мала, то я должен сказать, что на Западе для такого типа спальных помещений, выходящих в одну большую жилую комнату, высота снижается до 2,10 *м*, а мы берем 2,25 *м*. Один из товарищей говорил относительно комнаты, в которую входят так называемые «шлафкабине»; нами и взят как раз этот принцип, но он проведен не только в плановом решении, но и в разрезе. Таким образом, возражения с точки зрения объема отпадают.

Ошибки в восприятии происходят, вероятно, от того, что некоторые товарищи недостаточно ясно осознали то, что здесь говорилось. Ведь в типе F понижена не кухня, а открытое помещение, вроде алькова, и ванная комната; кухня помещена у нас в этой части (показывает), причем имеется кухонный элемент и вентиляция производится самостоятельно. Если даже допустить необходимость приточной вентиляции, то тот запас, который дает этот тип, позволит устроить такую вентиляцию.

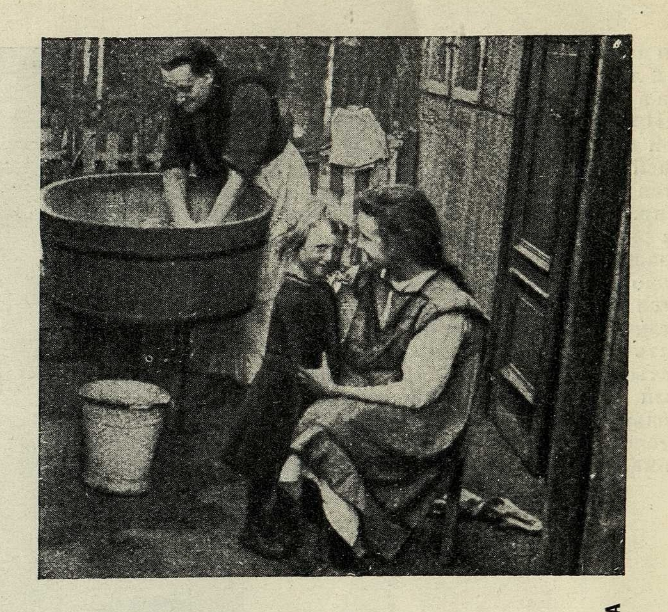
Что касается возражения насчет коридоров, то здесь уже говорили, что опасаться пожаров не приходится, так как горизонтальная лента конечно представляет собой меньшую опасность, чем вертикальная шахта лестничной клетки.

По поводу указания о том, что тип «А» едва ли может быть применен для нескольких семейств, вероятно, т. Гинзбург выскажется более подробно. Я укажу только, что этот момент нами принимался во внимание и вопрос об этой кухне нами разрешался в опытном порядке: мы расставляли в комнате столы и проводили между ними эти пути. При рационализированном хозяйстве, т. е. таком, где нет лишней мебели, и такая площадь окажется достаточной для трех семейств.

НАРКОМЗДРАВ

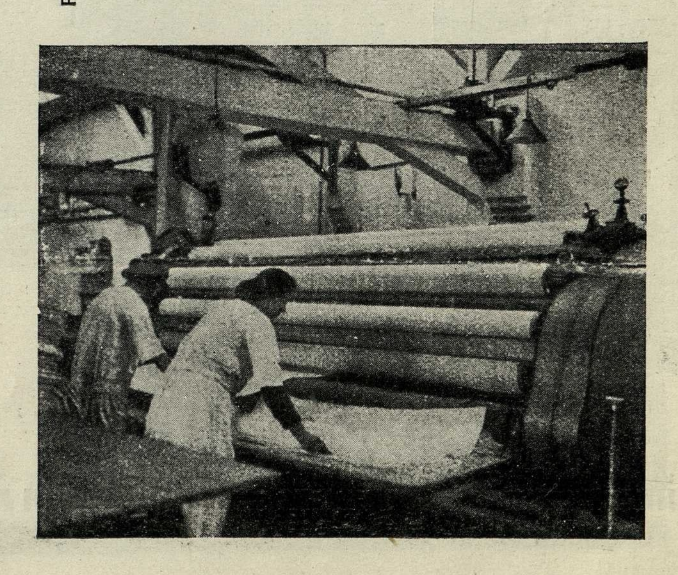
Тов. Брагин. Товарищи, только что выступавший, говорил о том, что они как будто не снижают кубатуру, а если снижают, то за счет стооловой. Но ведь это и есть та жилая комната, в которой мы проводим целый день. С этой точки зрения снижение кубатуры едва ли желательно. Экономия далее достигается путем максимальной загрузки кухни. Дефектом также является соединение уборной с жилой комнатой. При наших условиях это не всегда удобно. Как же вы будете планировать там, где у вас нет канализации или водопровода, как это бывает в рабочих поселках. Сделали ли вы подсчеты обмена воздуха в жилье ваших типов. Говорят об искусственной вентиляции, но искусственная вентиляция очень дорога. Поэтому чрезвычайным дефектом является необходимость приготовления пищи в одной общей комнате, от чего загрязнение еще больше увеличится. Учитывался ли момент большого количества лестниц, с которых будут падать дети. Хорошо ли, что придется все время то опускаться, то подниматься по этой лестнице. Надо стремиться изменять быт рабочего, учитывая его потребности. Такового учета я не вижу. Последний момент—социальный. Я не думаю, что в коридоре смогут создаваться возможности общения между жильцами, а если и создадутся, то только в отрицательном отношении. Обращалось ли внимание на звуконепроницаемость, не облегчит ли коридор прохождение звуков из одной квартиры в другую. Ведь при таких дефектах может не оправдаться никакая экономика.

Тов. Садовский. Я отмечу, что проблема, поставленная автором в его тезисах, касается трех моментов. Первый—это вопрос рационализации кухни, что нельзя не приветствовать, хотя, имея в виду наши бытовые условия, следует подумать о тех удобствах, которые даст устройство кухни-ниши. Вторая часть проблемы сводится



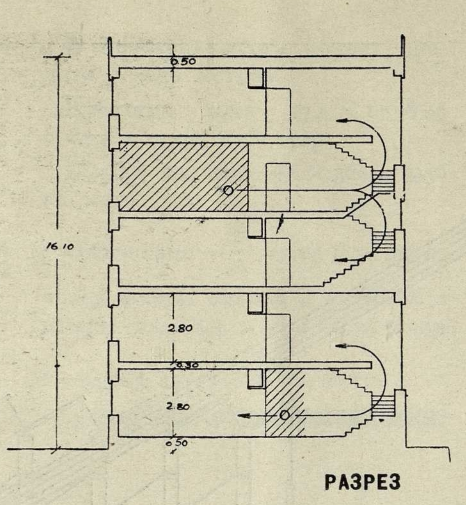
ПРЕЛЕСТИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

РАЦИОНАЛИЗИРОВАННАЯ ПРАЧЕЧНАЯ КОММУНАЛЬНОГО ДОМА

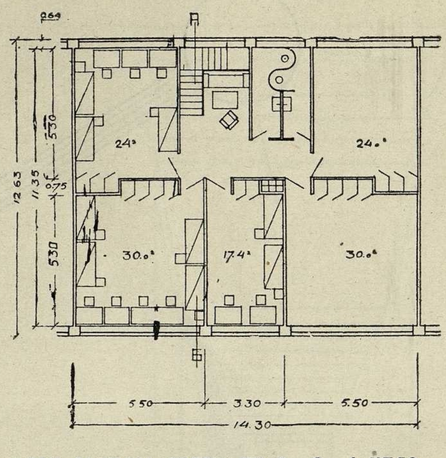




Е 1 2 3



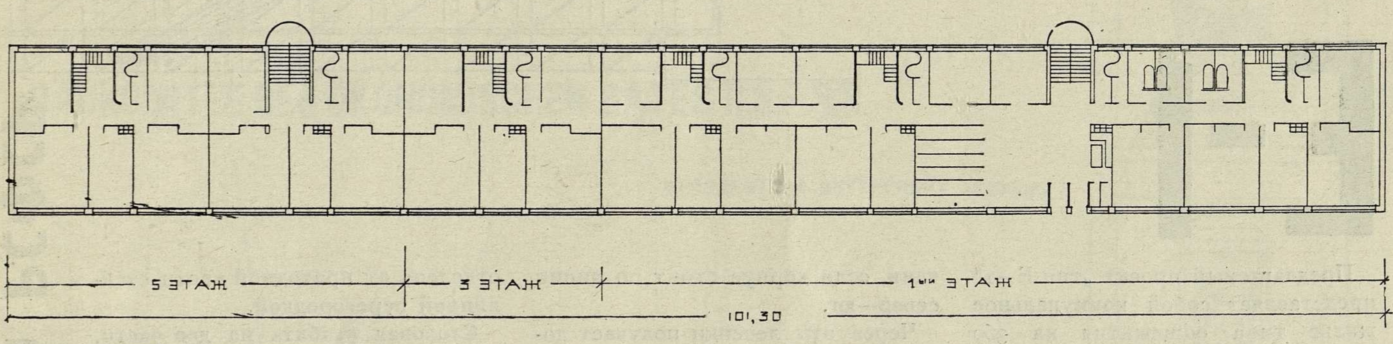
РАЗРЕЗ



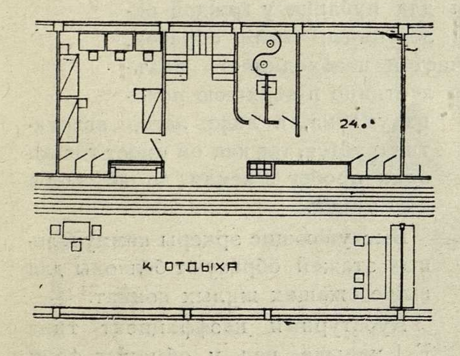
ПЛАН ГРУППЫ ЯЧЕЕК ПО 2—3—4 ЧЕЛОВЕКА, ПРИХОДЯЩИХСЯ НА ЛЕСТНИЦУ

BAUKOMITÉE DES OEKONOMISCHEN RATES R.S.F.S.R.

СТРОЙКОМ РСФСР

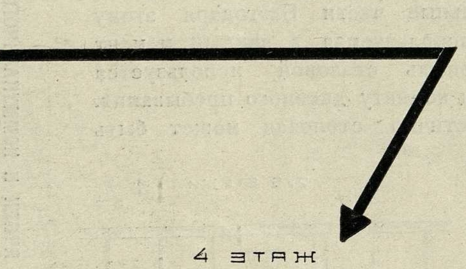


ПЛАНЫ ЭТАЖЕЙ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК



ПЛАН

ЭТАЖА С КОММУНАЛЬНЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ



Корпус, вмещающий 450 человек, состоит из 5-ти этажей. Из них в 1-м и 4-м сосредоточены общие коммунальные помещения (вестибюль, раздевалки, столовая, комната отдыха, ванные комнаты). Распределительные коридоры, имеющиеся только в 1-м и 4-м этажах, освещаются сбоку через клетки небольших лестниц, идущих до смежных этажей. С другой стороны эти коридоры освещены по всей длине через общие помещения. Каждая группа комнат кроме уборных и умывальных имеет при лестнице еще общую открытую комнату отдыха. Комнаты типа Е 234 имеют площадь 18,24 и 30 *кв. м.*

Жилая площадь 3534 *кв. м.* без общих помещений.

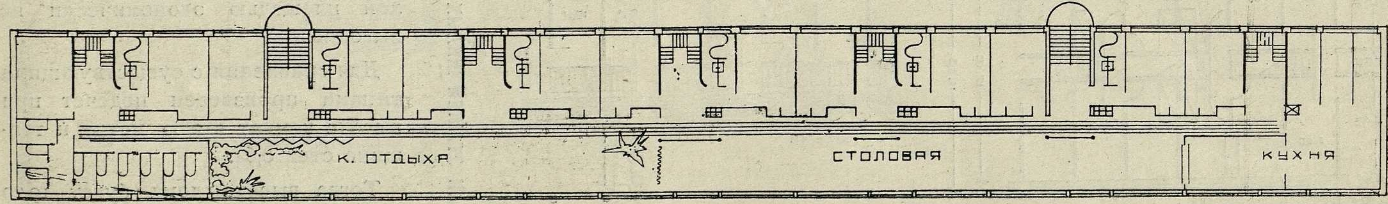
Кубатура $101{,}3 \times 12{,}63 \times 16{,}1 = 20500$ *куб. м*

Отношение $\frac{К}{Ж} = 5{,}8$ *куб. м.*

Жилплощадь 3534 плюс столовая и комната отдыха = 3918 *кв. м.*

$\frac{К}{Ж_1} = 5{,}22$ *куб. м.*

4 ЭТАЖ



ПРОДОЛЬНЫЙ РАЗРЕЗ ПО ВНУТРЕННИМ ЛЕСТНИЦАМ

Е-1

Стройком РСФСР

Предлагаемый проект „тип Е—1" представляет собой коммунальное жилье типа общежития на 360 человек с комнатами на 1 человека.

Здание в 6 этажей состоит из двух одинаковых частей по 3 этажа каждая. В каждой части распределение живущих по комнатам происходит по среднему этажу, в котором расположен магистральный коридор, обслуживающий 3 этажа. Из этого коридора можно подняться или опуститься небольшой открытой лесенкой на площадку смежного этажа. Каждая лесенка обслуживает таким образом с площадки 4 комнаты, т. е. 4 человек. Вместе эти лесенки образуют систему, при которой является возможным осветить их всех с крыши. Благодаря этому самое глубокое и обычно темное место будет всегда освещаться непосредственно небом и даже пронизано солнечными лучами, если корпус стоит по линии север—юг.

Через эти лесенки получает дополнительный свет общий распределительный коридор. Но кроме того, этот коридор имеет боковое освещение по всей своей длине. Коридор этот настолько широк, что является возможным ближайшую к окнам часть его трактовать, как коммунальное помещение (комната давнего пребывания, столовые и т. д.). Мебель, расставленная перпендикулярно к окнам, оставляет для прохода внутреннюю часть коридора, ближайшую к лестницам.

Площадь коммунальных помещений делится занавесками и передвижными перегородками на произвольные части Благодаря этому неиспользуемая в данный момент площадь столовой используется под комнату дневного пребывания. Частично столовая может быть отделена от проходной части стеклянной перегородкой.

Столовая разбита на две части, помещенные по вертикали одна над другой в коммунальных этажах (2-м и 5-м). Кухня помещена во 2-м этаже. Верхняя столовая соединена с кухней подъемниками.

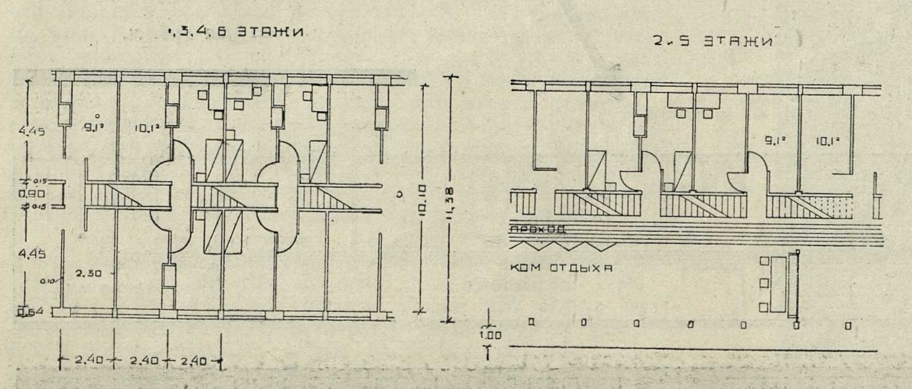
С улицей коммунальные этажи сообщаются двумя основными лестницами, около которых сосредоточены уборные и умывальные. Коридор 5-го этажа обслуживается лифтом для публики у каждой основной лестницы; таким образом, исключается необходимость подъема по лестнице в верхнюю половину дома, а лифт легко автоматизируется, так как он имеет только один пробег с земли до коридора 5-го этажа.

Выступающие эркеры коммунальных этажей образуют балконы для вышележащих жилых комнат.

Кубатурный коэффициент типа Е I меньше, чем у обычных форм жилья, что опрокидывает общераспространенное мнение о том, что жилые ячейки с малой жилой площадью экономически не выгодны.

Для сравнения с существующими типами произведен подсчет при высоте комнат в 2,80 метра и толщине стен 0,64.

Тогда высота дома будет 19,30 метра, кубатура 19,30 × 11, 38 × 87,4 = 19 280 куб. метр.



ДЕТАЛИ ЭТАЖЕЙ ЖИЛЫХ ЯЧЕЕК И КОММУНАЛЬНОГО

Жилая площадь дома $9{,}6 \times 360 = 3456$ кв. метр.

Отношение кубатуры к жилплощади — $\frac{к}{ж} = 5{,}58$ без включения комнат отдыха и столовой в жилую площадь.

При включении комнат отдыха и столовой в жилую площадь отношения — $\frac{к}{ж} = 4{,}95$ куб. метр.

При средней площади комнат 9,60 кв. метр. коммунальных помещений приходится 1,23 $м^2$ на человека.

В проекте высота комнат принята в 2,50 метров.

Кубатура дома $17{,}5 \times 11{,}38 \times 87{,}4 = 17{,}430$ куб. метр.

Жилая площадь $9{,}6 \times 360 = 3456$ кв. метр.

Отношение — $\frac{к}{ж} = 5{,}05$ без включения комнат отдыха и столовой в жилую площадь и при включении их $3456 + 442 = 3898$ кв. метр. $\frac{к}{ж} = 4{,}48$ куб. метр.

BAUKOMITEE DES ÖKONOMISCHEN RATES R.S.F.S.R.

ПЕРСПЕКТИВА ВНУТРЕННИХ ЛЕСТНИЦ

ВИД КОММУНАЛЬНОГО ЭТАЖА С ЛЕСТНИЧНОЙ КЛЕТКИ

НАРКОМВНУДЕЛ

к повысотному решению. Этот вопрос не новый; он уже выдвигался в достаточной мере в заграничной практике, и у нас еще до Октябрьской революции не раз прибегали к нему в проектировках, особенно на юге. Здесь автор выдвигает с одной стороны, коммунальный дом, а с другой—тип В—индивидуальная квартира. Относительно дефектов коммунального дома здесь уже высказывались.

Я добавил бы—изрезанность внутреннего периметра: множество закоулков, мелких лестниц, не лестниц с длинным маршем, а маленьких лестниц, которые отнимают площадь. Экономический эффект я считаю также сомнительным. Нужно проработать тщательнейшим образом конструктивную сторону, ибо разница высот безусловно связана с некоторыми добавочными конструкциями, что нужно учесть.

В типе В все вспомогательные площади сосредоточены на одной стороне плана, а жилые—на другой, причем в следующем этаже предусматривается обратный порядок. Это довольно крупный недостаток в смысле санитарно-технического регулирования, и это необходимо учесть: на одном этаже уборные и ванны сосредоточены по одну сторону, а на другом—по противоположной стороне; таким образом трубопровод и трубы ванной будут сосредоточены по всей высоте, а это далеко не экономично.

Точно так же вы будете связаны и в отношении света, потому что если в первом этаже вы ориентируете спальню окнами на восток, то во втором потрудитесь ориентировать ее на запад.

Общие замечания по поводу предлагаемого автором проекта следующие: автор предусматривает высокую форму оборудования канализацией, водопроводом и газом. Так как известно, что обеспеченность наших городов этими удобствами достигает едва ли 15—20%, то отсюда нужно сделать вывод, насколько приемлемы будут эти изысканные формы. Нужно подумать о том, как же будет с лифтом и газом там, где нет ни водопровода, ни канализации, и когда вы будете применять этот проект дома с расчетом на люфт-клозет, то все пропадает, потому что вы не сможете в одном и том же месте сосредоточить и клозет и столовую.

ОСА

Тов. Корнфельд. Критика должна ставить себе те же задачи, которые ставила работа. Она не должна предъявлять универсальных требований,—иначе она не будет плодотворна. Я думаю, что сами авторы не предлагают сегодняшнему собранию положить представленные проекты в основу строительства Москвы и всей Республики. Предполагаются еще изыскания, проверки. Не стоит возражать против тех курьезов, которые проводились здесь выступавшими. Каждый из нас ставит себе те вопросы, которые ставил себе автор, и разрешают так же, как он. Первый вопрос: кто желает, чтобы его жена была все время привязана к кухне и не имела возможности более культурного использования своего времени? Надо, чтобы стала не нужной отдельная кухня, и в представленном типе она атрофируется как отдельная комната. Необходимо стремиться к уничтожению индивидуальной кухни. Что касается отдельных типов, то варианта «В» я не берусь защищать, так как он недостаточно ясно показан. Действительно, можно ли располагать над жилой частью нежилую, не создавая этим затруднений? Я беру тип F, вызывающий наибольшее количество нападок. Экономичность его бесспорна, и если имеется некоторое удорожание конструкции, то зато выгадывается объем коридора, не увеличивая периметра наружных стен. Наша трагедия состоит в том, что в 3-комнатную квартиру вселяют 3 семьи; потому искания в области установления типа однокомнатной квартиры надо всячески приветствовать. Я думаю, нам сегодня необходимо признать, что представленные типы дают решение вопроса о мелкой квартире на сегодняшний день.

Тов. Воейков. Очевидно, Стройком сделал ошибку, поставив предметом сегодняшнего обсуждения предлагаемые типовые проекты. И нужно сказать, что это не проекты, а иллюстрация той темы, которая должна была бы обсуждаться. Мы, архитекторы, не смогли в словах выразить то, что предлагается поставить как задачу дня. Мы не можем без карандаша в руке объяснить, выразить свою мысль. Между тем выступавшие сегодня товарищи сосредоточили свое внимание именно на иллюстрации, а не на тех мыслях, которые в них вложены. Докладчик также указывал, что это—иллюстрация, которая требует достаточной проработки, прочерчивания, оформления и т. д., и совершенно понятно, что вы могли найти здесь целый ряд ошибок, которых не отрицает и докладчик. Следовательно нужно было бы отвлечься от этих мелочей, мелких дефектов, неправильность которых бесспорна, и против чего не возражает ни докладчик, ни президиум Стройкома, который принял общую мысль, нашел ее полезной и ожидал, что вы подтвердите это.

Индивидуально-замкнутая квартира—наследие дореволюционного прошлого

Здесь выдвигались большие вопросы именно проектного характера. Тов. Серк говорил относительно того, что не ясно само задание, нет у нас почвы под ногами, мы не знаем, куда итти, и ищем пути. До некоторой степени это совершенно верно: конечно, мы занимаемся оформлением нового быта, а где же этот быт? Его нет. Он не создан. Мы знаем, что он должен быть; мы можем сказать, каков он должен быть, но его сейчас нет, и нет задания, которое отвечало бы новому быту. Л. А. Серк видит определенное противоречие в задании: с одной стороны, проектируется индивидуальная квартира в 3 комнаты, с другой—жизнь заставит поместить в этой квартире 3 семьи. Для кого же вы работаете? Для того, и для этого. На оба фронта. Да, на оба фронта, но мы выбираем один фронт, наиболее существенный. Мы проектируем не на один год, а берем амортизацию этого здания по крайней мере на 50 лет. Следовательно это здание должно быть целесообразно через 50 или 30—20 лет. Возникает вопрос: можем ли мы применить к этому зданию, которое должно быть целесообразно через 30—20 лет, сегодняшнюю нашу вынужденную, насильственную программу заданий? Конечно, нет. Стало быть мы должны делать установку на будущее. Пусть оно невыполнимо и даже нецелесообразно в настоящее время.

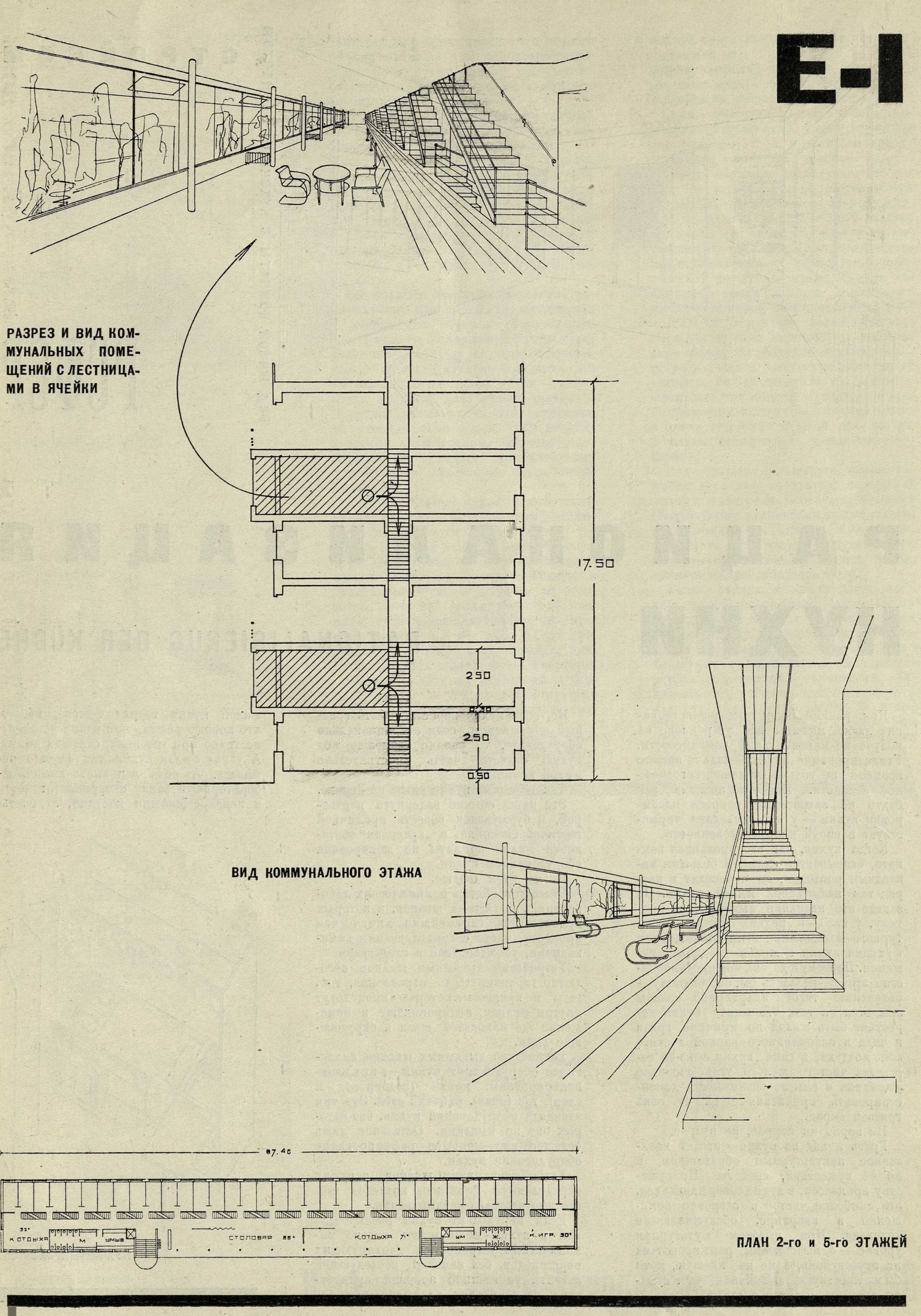
Здесь были возражения по всем статьям: говорили и о конструкции, и о санитарных требованиях, и о пожарной безопасности и т. д. Мне кажется, что из всего этого можно вынести одно впечатление: архитекторы пошли вперед. Можем ли мы сказать, что мы никогда не выйдем из этой обязательной кубатуры на одного человека и из наших жилищных условий? Конечно нет. Мы должны брать технику за горло и говорить: «дайте возможность нам жить и при меньшей кубатуре!» Если нужна искусственная вентиляция, то может быть мы со временем скажем: считать впредь искусственную вентиляцию обязательной. Здесь говорили относительно пожарных требований. Возьмем эту пресловутую ничем не оправдываемую норму в 50 *м* расстояние между лестницами, что будто бы спасает от пожарной опасности. Почему 50, а не 40 метров? Может быть техника даст возможность сделать расстояние в 100 *м*,—будет ли этим гарантирована пожарная безопасность? Значит, нужно обратиться к тем, кто предъявляет требование в отношении санитарии и т. п., чтобы и они шли вперед и предлагали какие-то новые, помогающие нашему общему делу решения.

Я полагаю, что для нас является бесспорной наша сегодняшняя тема, некоторые пункты которой на данной иллюстрации может быть недостаточно ясны, четки и убедительны. Здесь шел разговор относительно рационализации плана. Есть она? Есть. Нужна ли она? Нужна. Следовательно мы должны признать, что это—шаг вперед по верному пути. Как недостаток, отмечалось то, что благодаря снижению высоты уменьшается кубатура. Тут уже отвечали по этому поводу; я укажу только, что, делая компактную постройку, мы только выигрываем вместе, выигрываем по всей системе, и это также нужно считать достижением, шагом вперед по верному пути. Далее, если мы оборудуем квартиру такой кухней, которую предлагает данный проект, то наша квартира будет более культурной, чем до сих пор. Это тоже безусловно шаг вперед. И если у нас не везде есть канализация и водоснабжение, то давайте устраивать такую квартиру там, где это можно.

Последнее замечание следующее: здесь говорили, что настоящий проект не может быть принят для всей нашей территории. Да, это так, но те новые идеи, которые в него вложены, приемлемы для самых захолустных мест; и там могут взять отсюда многое и приложить к своему скромному строительству.

Тов. Копелянский. Мы не достаточно отдаем себе отчет в том задании, которое ставит перед нами экономика страны контрольными цифрами пятилетнего плана. Нам говорят, что стоимость строительства нужно снизить на 40—50%. Надо отдать себе ясный отчет в том, что дойти до такого снижения путем снижения цен на материалы является совершенно невозможным. Разрешение

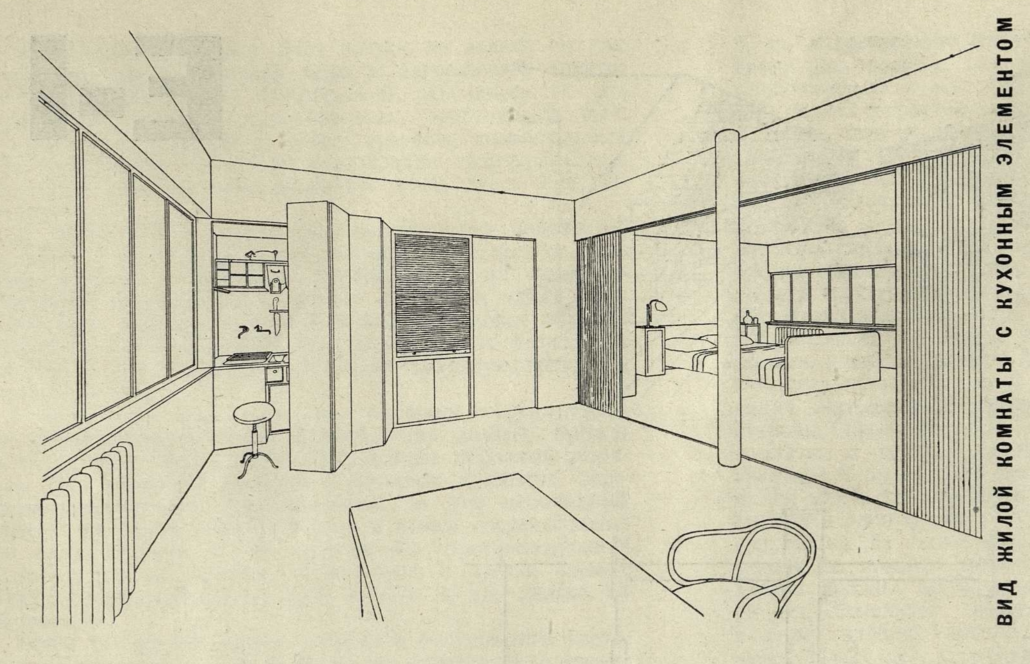
НОВЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ БЫТ НАСТОЙЧИВО ТРЕБУЕТ СОЗДАНИЯ КОММУНАЛЬНОГО ДОМА



РАЗРЕЗ И ВИД КОММУНАЛЬНЫХ ПОМЕЩЕНИЙ С ЛЕСТНИЦАМИ В ЯЧЕЙКИ

ВИД КОММУНАЛЬНОГО ЭТАЖА

ПЛАН 2-го и 5-го ЭТАЖЕЙ



ВИД ЖИЛОЙ КОМНАТЫ С КУХОННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КУХНИ

RATIONALISIERUG DER KÜCHE

При рациональном усовершенствовании любой машины все устремлено на получение максимальной компактности. Утилизирование объема—задача нашего времени не только от нашей сегодняшней бедности. Но эта аксиома как будто не затрагивает вопроса планировки кухни — у нас последняя торжествует в своей неприкосновенности.

Когда кухня, как изолированная комната, оказывается слишком большим накладным расходом, ее переводят в разряд так называемой жилой кухни. На западе это название выдерживает критику, у нас — в редких случаях культурного пользования этим совмещением функции кухни и жилья в одном помещении. Поэтому и до сих пор противоборство этому—казалось бы, безобидному—облечению тягот квартирной оплаты зиждется на том, что жилая кухня перестает быть жилой по причине грязи и чада и испорченного варкой и стиркой воздуха, а сама кухня — из-за соседства чистого жилого угла очевидно ущемлена в смысле возможности демонстрировать приписанные ей от века грязь и смрад.

Не верно ни первое, ни второе.

Грязь и чад на кухне — это ей навязанное некультурным обращением, а не ее существом, свойство. По существу процессов, в кухне совершающихся, это наиболее чистое и здоровое помещение в квартире, обслуживающее человека. При высоком культурном уровне — а мы обязаны ранжироваться на эту ступень, а не на низшую, хотя бы и существующую сейчас—будет стыдно говорить о грязи в кухне.

Но, если кухня перестает быть грязным помещением, если ее рационально оборудовать, то вполне возможно под кухню отвести часть действительно жилой комнаты.

Так возникли кухни-ниши на Западе. Эта ниша обычно задернута портьерой, и буржуазная совесть приличной гостиной спокойна, и „красивая“ обстановка жилой комнаты не шокирована оборудованием кухни.

Но мы идем дальше.

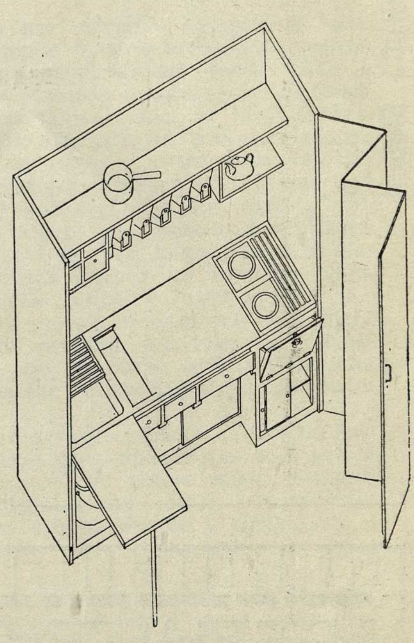
Опыт устройства в химических лабораториях вытяжных шкапов, в которых производятся сложнейшие химические процессы, часто с отравляющими химикалиями, убеждает нас в следующем:

Устройство вытяжных шкапов абсолютно гарантирует от отравления, т.-е. газы и процессы, которые происходят внутри шкапов, не проникают в помещение где находятся шкап и окружающие люди.

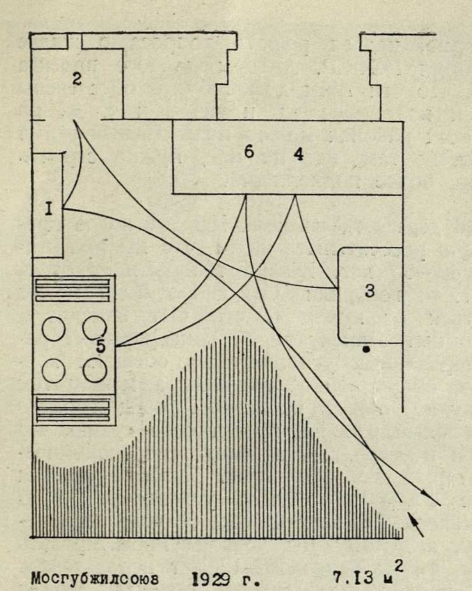
Устройство вытяжных шкапов аналогично оборудованию кухни—в них сконцентрированы: мойка (водопровод и слив), газ (очаг), рабочий стол. Это три элемента оборудования кухни, без которых она не мыслима. Остальное лишь большее или меньшее рафинирование оборудования кухни.

Устройство таких шкапов, несущих определенную функцию, является собственно частью омеблирования.

Если переход от кухни изолированной к кухне - нише делать только механическим устранением изолирующих перегородок, без какой-то последующей затраты умственной энергии архитектора, то и ребенку ясно, что решение жилой кухни терпит фиаско, ибо то, что хорошо решено при одних условиях, не годно при условиях, ставших иными. А у нас жилая кухня так именно решалась. А если вспомнить химич. лабораторию и банку с черным этикетом и перекрещенными костями, то опять-

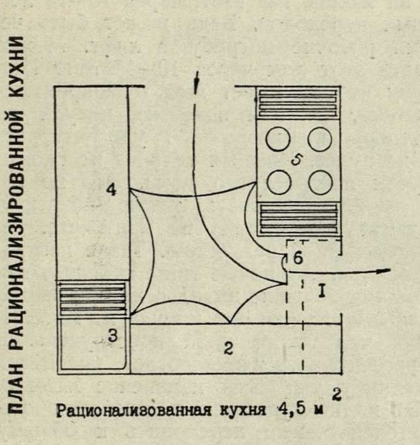


КУХОННЫЙ ЭЛЕМЕНТ



Мосгубжилсоюз 1929 г. 7.13 м²

ПЛАН ОБЫЧНОЙ КУХНИ



ПЛАН РАЦИОНАЛИЗИРОВАННОЙ КУХНИ

Рационализованная кухня 4,5 м²

таки ребенку ясно станет, что терпит фиаско не мысль, а ее претворение в жизнь в руках тех, у кого мысли отсутствуют и работа совершается автоматически-традиционно.

Между тем, если припомнить другие факты из повседневной жизни, мы натолкнемся на другие возможности.

Например, всем известный сундук трансатлантических переездов, обычный сундук, заменяющий собой однако ящик для белья, гардероб для платья, тумбочку для обуви и туфель, полку для шляп, книжный шкап, туалетную комнату — и все это сложенное — составляет совсем простой, и не столь громоздкий чемодан.

Все зависит очевидно от степени рационального использования, совмещения и уменьшения объемов оборудования, от всяческого заполнения пустот, пропадающих в смысле их эксплоатирования. В обычной кухне — мы видим это на диаграмме площадей кухни — целые куски площади пола вовсе никчемны. В рациональной кухне это устранено, но площадь пола все же (при индивидуальном пользовании, конечно) нисколько не отвечает действительным потребностям процессов, здесь совершающихся.

Так появляется кухня иного типа, кухня, она же—шкап, который может быть поставлен в любом месте, где только можно к нему подвести газовую трубу (если кухня газовая) или электрический подвод, трубу водопроводную и канализационную, и устроить от этого шкапа вытяжной канал. Из 4,5 *м*² площади пола рациональной кухни, этот шкап займет 1,4 *м*², т. е. 3,1 *м*² превращаются в свободную площадь, присоединяемую к жилой части квартиры.

Таким образом мы окончательно снижаем кухню до тех пределов, которые нужны только для оборудования, требуемого в обычной кухне.

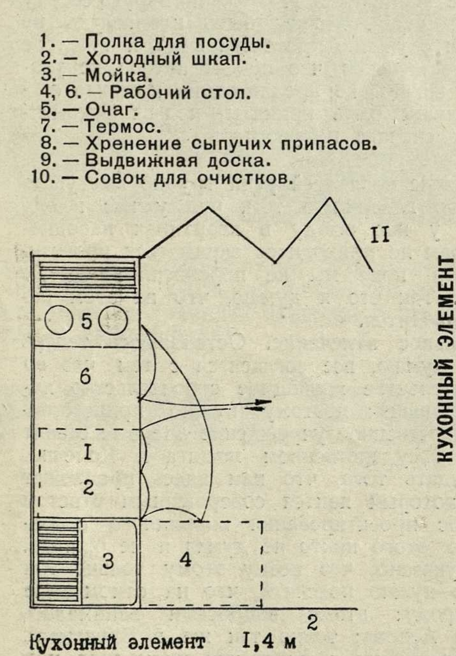
Сюда выходят: рабочая площадь (столы), мойка и слив, газовый (или электрический) очаг, холодный шкап, термос, помещение для столовой и кухонной посуды, хранение продуктов (для сыпучих продуктов — силосы, автоматически отсыпающие потребное количество).

Самый шкап, вмещающий в себе этот ассортимент названий, имеет стандартные размеры, т. е. может быть индустриально, как всякая мебель, изготовляем в массовом количестве. Он состоит из четырех частей, составляемых вместе. Из этого вытекает возможность, при нежелании иметь полный набор, составлять его частично, доводя до минимальных размеров (при сохранении самых необходимых элементов оборудования), до 0,70 *м*² площади пола, занимаемой таким шкапом. Длина всего шкапа (полностью оборудованного) равна 2,00 *м*. Эта длина делится на четыре части: одна дает место для мойки, две—образуют рабочий стол, четвертая—место для очага. Соответственно этому делению, на высоте стола мы имеем в подстолье: под мойкой мусорное ведро, под рабочим столом — холодный шкап в одном отделении и шкап для посуды в рядом находящемся и под очагом—термос.

Над столом, на высоте глаза—мы имеем хранение продуктов, силосы и полку для кастрюль. Пользуясь четырьмя стандартными элементами такого шкапа, мы и можем, как сказано было выше, составлять эти части в желательный нам размер полезной площади шкапа, соответственно оборудованного.

Такая замена кухни-шкапом дает нам прямую возможность постепенного переключения жилья с индивидуальным обслуживанием на коллективное обслуживание. По мере этого перехода кухни перестают существовать в виде изолированных помещений, заменяются кухней-мебелью, т. е. простым шкапом; и наконец, при ненадобности и такой шкап упраздняется, как канапэ или гардероб, выходящий из употребления в обиходе квартиры.

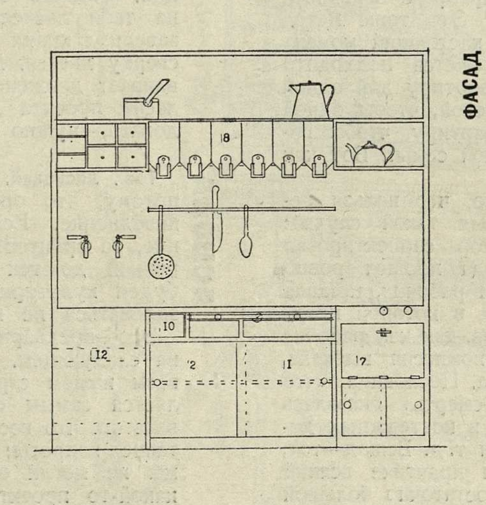
1. — Полка для посуды.
2. — Холодный шкап.
3. — Мойка.
4, 6. — Рабочий стол.
5. — Очаг.
7. — Термос.
8. — Хранение сыпучих припасов.
9. — Выдвижная доска.
10. — Совок для очистков.



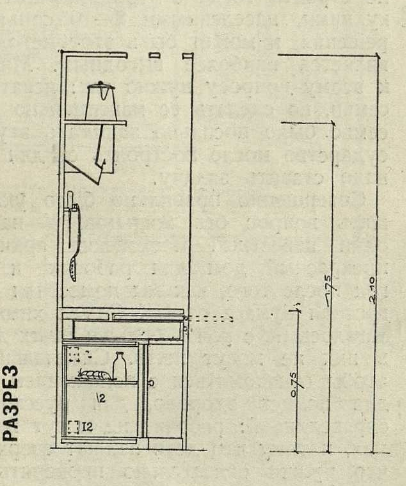
Кухонный элемент 1,4 м²

ПЛАН

КУХОННЫЙ ЭЛЕМЕНТ



ФАСАД



РАЗРЕЗ

Baukomiteè des Oekonomischen Rates RSFSR

По чисто техническим причинам не удалось получить стенограммы речей тт. Рудоминера (Стройком) и Иванова (ВСНХ СССР)

этого проклятого вопроса нужно искать в изменении тех самых форм постройки, в изменении соотношений, которые до сегодняшнего дня являются для нас уже привычными и представляются самыми лучшими. Необходимо пересмотреть и те санитарно-технические условия, которые нам предписывают. Естественно, что решение задачи удешевления жилой постройки является еще более трудным, чем решение задачи удешевления постройки какого-нибудь завода. Здесь мы больше связаны целым рядом ограничивающих постановлений и норм, из которых мы не можем выйти. Все математики прекрасно знают, что для того, чтобы построить треугольник, нужно дать не более трех сторон, а решение задачи удешевления жилищного строительства является задачей построения треугольника при слишком большом числе сторон,—поэтому решить эту задачу очень трудно.

М. Я. Гинзбург указал, что он приступил к этой работе месяца три тому назад; работало несколько человек, которые выпустили сейчас для ознакомления первую часть своей работы. Тов. Гинзбург указал, что в дальнейшем они пойдут по линии изыскания конструкции и по линии изыскания материалов. К первой части их работы нельзя предъявлять тех требований, которые вы будете предъявлять потом уже ко всей работе. Нельзя сейчас говорить о том, что будет с конструкцией и материалами; они вам на это не ответят, потому что они этого не знают. Они могли бы сделать по-другому: могли бы подождать еще год, за это время проработать вопрос до конца и дать большой том своих изысканий. Но они предполагают издавать свою работу выпусками; они предполагают, насколько я понимаю, знакомить интересующуюся Москву с своими работами по мере того, как в этих работах будет оформляться их творческая мысль. И вот когда они будут решать вторую часть своей задачи, когда будут подходить к конструкции и к третьей части задачи—к материалам, может быть у них получится некоторое противоречие: конструкция не будет соответствовать формам и материалы не будут соответствовать конструкции. В результате получится уравнение с несколькими неизвестными и решение его—это максимально выгодное решение. То, что они подходят к первой части своего решения путем тщательного продумывания этой задачи, дает нам гарантию в том, что такое же тщательное продумывание они проявят по отношению и к остальной части своей работы, и когда они издадут результаты всех своих изысканий, мы получим то решение, которое нам нужно.

Л. А. Серк указывал, что дефектом этого типа квартир является то, что в трехкомнатных квартирах живут сейчас три семьи. Это объясняется тем, что такие квартиры дороги. И если вы разрешите вопрос о дешевизне трехкомнатных квартир, то в каждой такой квартире будет жить только одна семья. И вот они сейчас ищут разрешения данного вопроса. Но если поместить три семьи в одну квартиру, то будет тесно. Почему же не строить тогда 8—10-комнатных квартир, с большими кухнями, населенными 8—10 семьями? Это тоже метод решения, и может быть этот метод в настоящий момент является наиболее выгодным. Мне кажется подходить к этому вопросу нужно так: искать квартиру для одной семьи, но сделать ее максимально дешевой, чтобы одной семье было посильно занимать эту квартиру, чтобы государство могло построить ее для одной семьи. Вот как надо ставить задачу.

Совершенно правильно было указано, что нельзя решать вопрос без жильцов. У нас был такой случай: один известный московский архитектор спроектировал прекрасный дом для рабочих, и когда прошел ровно год после того, как мы поселили туда рабочих, пришла грозная бумага от ЦК Союза химиков, в которой предлагалось не строить больше таких домов, так как рабочие в них не могут жить. Специальная комиссия выехала, чтобы ознакомиться с положением дела. Пословица: «что для немцев здорово, для русского—смерть» оказалась справедливой: рабочие не могут жить в коттеджных домах, потому что дети падают сверху, и т. д. Вывод—тот, что нужно обязательно проверять на практике всякий новый тип жилья; нужно построить достаточно большой дом, чтобы в нем были и положительные стороны большого жилья, и те отрицательные стороны, которые здесь имеют место, и жильцы сами должны решить, можно ли жить в таком доме. Мы строим целый ряд опытных установок, следовательно и по линии жилищного строительства нам нужно пойти на опытные установки: нужно построить опытный дом, заселить его и через год выяснить, как чувствовали себя жильцы в этом доме.

Совершенно верно, нельзя решать вопроса о жилье для всей территории РСФСР. Авторы данного проекта предусматривают, что эти типы домов будут обеспечены и канализацией, и водопроводом, и газом и т. д., но ясно, что не во всех районах можно пользоваться этими удобствами,—поэтому там, где их нет, нужно строить другой тип домов, более подходящий.

Ц. К. ДЕРЕВООБДЕЛОЧНИКОВ

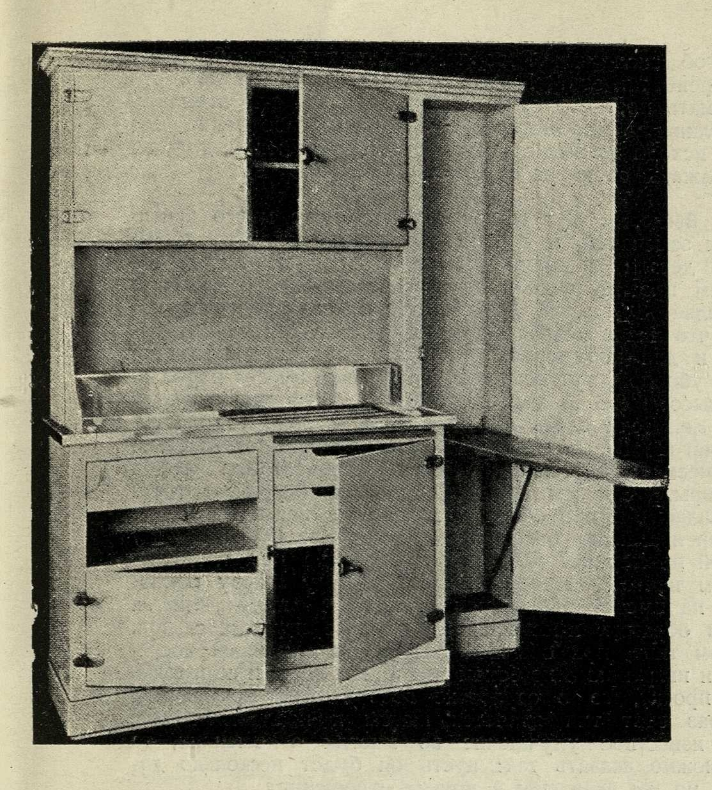
Представитель ЦК деревообделочников. Каждое новое проектирование должно рассчитывать на то, что мы проектируем здание на 40—50 лет. Жизнь теперь идет очень быстро вперед. Если говорили, что скоро быть может придется отказаться от кухни и что быт изменится, то это верно. Но быт зависит не от консерватизма рабочего, а от материальных условий. Ему обещают коллективную кухню, общественное питание, а между тем он при своей кухне может изготовить обед гораздо лучше. То, что каждый рабочий просит себе кухню, это не потому, что он консерватор, а вследствие экономических условий, которые его заставляют. Бытовые условия изменятся вместе с экономическими условиями. Через 10—12 лет экономическое благосостояние безусловно изменится к лучшему, а потому мы должны проектировать с таким расчетом, чтобы через 10—12 лет использовать кухню так, как это сделали авторы проекта. Может быть в новых домах кухня совсем будет не нужна. Это—совершенно правильное положение. Что касается высоты помещения, то насчет этого авторы сделали плохо, так как мало воздуха. В городах мы признали наилучшей постройку не одноэтажную, а многоэтажную. Это на практике доказало кооперативное строительство. Поэтому мы должны показать, как мы будем использовать такого чудака (показывает на макет), как этот, через 10—15 лет, где много лестничных переходов. Ведь может быть через некоторое время рабочие потребуют лифт. Можно ли будет использовать этот дом через 10—15 лет? Нет, никак нельзя. Потому что он имеет много лабиринтных лестниц. Такая система, как нам показана, никуда не годится. Она ни теперь, ни когда-либо удовлетворять требованиям жизни не будет. Никакая техника не сможет улучшить таким путем построенного дома. Это по вопросу—можно ли рационализировать такую квартиру. Через 25 лет вы такой дом никуда не приткнете. Он так и останется архитектурной редкостью. Такие изыскания не годятся. К нам приносят новые типы мебели, которые кажутся обещающими большие выгоды, но при внимательном подходе оказывается, что они никуда не годятся.

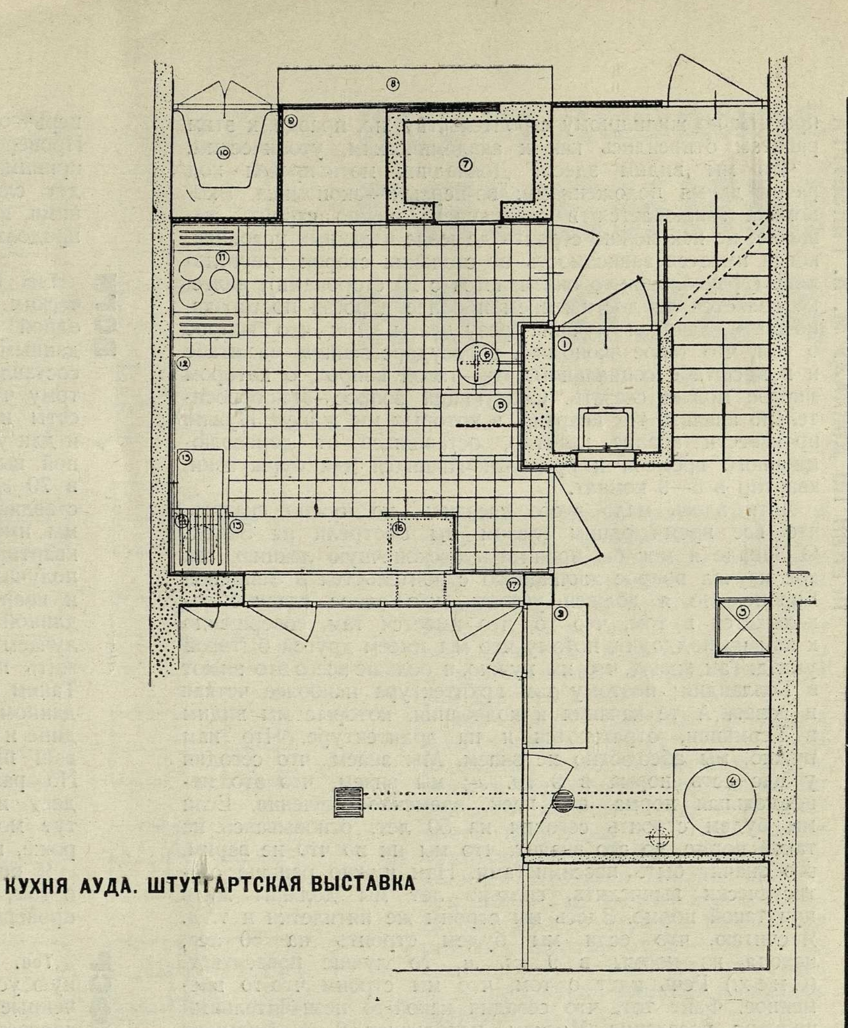
Поэтому я считаю, что такого рода конструктивные изменения должны рассчитывать на много лет, учитывать прогрессирующую технику, учитывать изменение бытовых условий рабочего. От индивидуального пользования кухней рабочий будет очень легко переходить к общему пользованию прачечной, столовой, кухней и т. п. Авторы проекта этого не учитывали. Поэтому этот тип ни в городе нельзя рекомендовать, ни тем более в провинции. Сидишь себе и пишешь что-то, и вдруг сверху на тебя льется сюрприз. Может быть кто-нибудь не завернул крана или случайно протекала вода, и тут тебе сверху льется. Мне кажется, что проект автора не улавливает движений жизни. Те предложения, которые согласно проекта должны быть приняты, нельзя рекомендовать,—нужно их сначала проработать.

АСНОВА

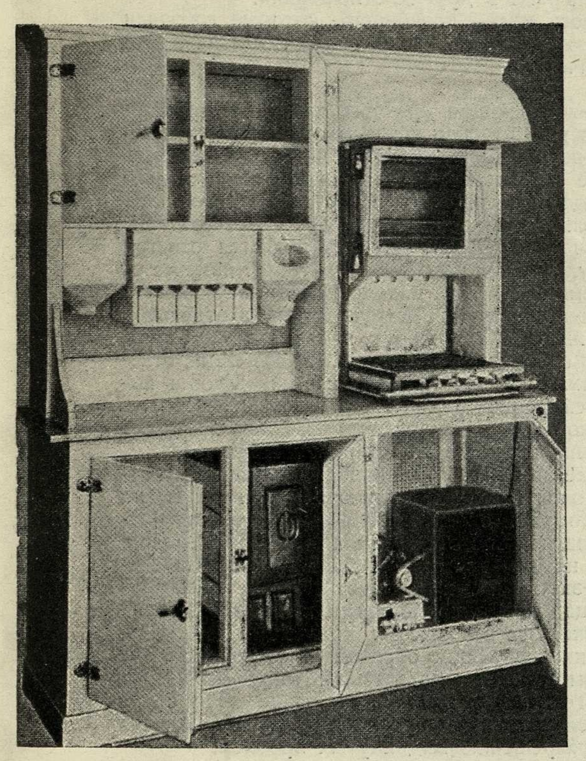
Тов., Лисицкий. После последней речи трудно выступать потому, что оратор говорил о том, что у нас всюду наводнение. Если у нас всюду в квартирах наводнение, то архитекторам не приходится заниматься проектировкой до тех пор, пока мы не перевоспитаемся, не будем культурнее. Так что я думаю, что на этом базироваться не приходится.

Это—предварительное замечание. Остановлюсь теперь на следующем. Я думаю, все согласятся с тем, что во всем нашем строительстве жилищное строительство является самым отставшим; поэтому нужно приветствовать то, что государственное учреждение впервые ставит такие вопросы в государственном масштабе. Конечно, мы не могли ожидать того, что нам здесь предложат какой-то проект, который явится созревшим ответом на больной вопрос проектирования жилищного строительства; повторяю, этого никто не думал и не ожидал. В докладе было указано, что всему этому только три месяца отроду, но нужно пояснить, что на самом деле этому больше отроду: этими вопросами занималось также и общество Асnова; точно так же в Вхутемасе, в Ленинградском институте гражданских инженеров и в других учебных заведениях вырабатывались различные



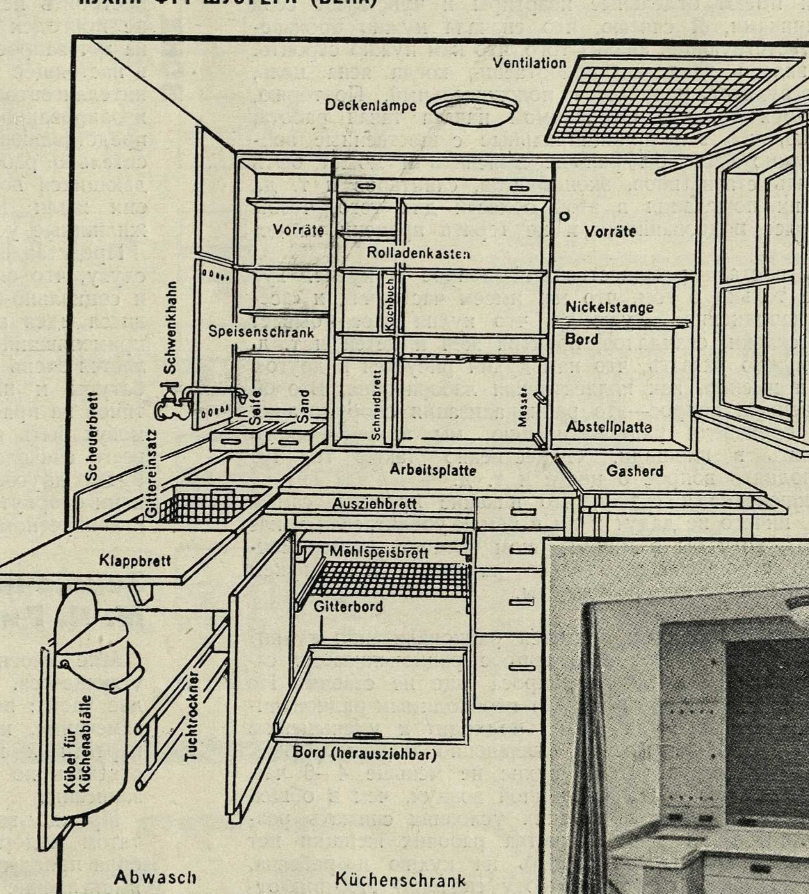


КУХНЯ АУДА. ШТУТГАРТСКАЯ ВЫСТАВКА



ОБОРУДОВАНИЕ АМЕРИКАНСКОЙ КУХНИ (ГАЗОВЫЙ ОЧАГ, ХОЛОДИЛЬНАЯ МАШИНА, ХРАНЕНИЕ ПРОДУКТОВ В ОДНОМ ШКАПУ, МОЙКА И ХРАНЕНИЕ КУХОННОЙ И СТОЛОВОЙ ПОСУДЫ В ДРУГОМ ШКАПУ)

КУХНЯ ФР. ШУСТЕРА (ВЕНА)



ПРИМЕРЫ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ КУХНИ НА ЗАПАДЕ

проекты по жилищному строительству, но, правда, к этим работам относились как к академическим, утопическим.

Что мы видим здесь? Докладчик мотивировал ход работ двумя положениями: во-первых,—экономика. Экономика заключается в следующем: нужно строить дешевле; но как можно строить дешевле в данных условиях, когда имеется зависимость от стольких сторон треугольника (треугольник-то оказывается с 20 сторонами); далее, не является ли достижением и более дорогая постройка, но зато дающая лучшие результаты. Так что вопрос о том, что такое экономика в государственном масштабе и в масштабе социальном, это—такой вопрос, о котором многое можно сказать. Следующий вопрос—это относительно анализа тех квартир, в которых мы живем. Нужно произвести анализ квартир, оставшихся от дореволюционного времени и предназначавшихся для буржуазии, квартир в 5—9 комнат.

Хотя здесь мало этого касались, но нужно сказать, что все время одним глазом мы смотрели на Запад. О Западе я мог бы прочитать бесконечную лекцию, так как изучал вопрос жилищного строительства в Западной Европе. Но я должен указать, что самое главное заключается в том, что то, что имеется там, совершенно к нам не подходит, потому что мы имеем другой бытовой уклад. Там знают, что им нужно, и больше всего это знают в Голландии; поэтому там архитектура наиболее четкая и ясная. А те качания и колебания, которые мы видим в Германии, отражаются и на архитектуре. Что нам нужно, мы абсолютно не знаем. Мы знаем, что сегодня у нас есть норма в 9 *кв. м*; мы знаем, что это ненормальная норма, это паек, временное явление. Если мы будем строить сегодня на 50 лет, основываясь на такой норме, то это значит, что мы ни во что не верим, это значит быть пессимистами. Нам нужно раньше статистически вычислить, сколько лет мы должны жить при такой норме. Здесь мы строим же пятилетки и т. д. Я считаю, что если мы будем строить на 50 лет, исходя из нормы в 9 *кв. м*, то лучше повеситься. (Смех.) Речь идет о том, что мы строим что-то временное. Факт тот, что сегодня какой-то незначительный процент населения Москвы использует 2—3—4-комнатные квартиры, как отдельные квартиры. У нас в доме 4 семьи имеют отдельные квартиры и чувствуют себя преступниками. Я считаю, что сначала нужно произвести соответствующий анализ того, что нам нужно строить. Когда знаешь, для чего работаешь, когда ясна цель, то и результат получается положительный. Повторяю, приветствую то, что Стройкомом начата такая работа, я считаю, что эти принципиальные существенные вопросы нужно было бы раньше выяснить и может быть выслушать статистиков, экономистов, санитаров и т. д., узнать их пожелания в этой области для того, чтобы быть более подкованными и не терять времени на детали.

Здесь поставлен существенный вопрос о кухне. Тут дело не только в том, что мы имеем часто чад и «всеобщее наводнение»,—хуже то, что кухня часто бывает местом склоки, скандалов, побития жен и детей и т. д. И вот нужно указать, что нам кухня рисуется в другом плане, а именно, как коллективная лаборатория. Второй существенный вопрос—это рационализация оборудования кухни; произведя рационализацию, мы можем много сэкономить в площади. Существенно также то, что здесь поднять вопрос о цвете и т. д.

В заключение я скажу, что никакие проекты, самые лучшие, ничего не дадут и ни в чем не убедят, если у нас не будет, хотя бы в минимальном размере, экспериментального строительства; только на опыте мы сможем получить конкретные результаты.

ЦЕКОМБАНК

Тов. Кизимов. К чему сводится рационализация кухни? По-моему этот вопрос есть вопрос рационализации самой хозяйки. Мы такого вопроса еще не ставим. Но очень хорошо, что автор считает необходимым рационализировать кухню. Когда же он подходит к уменьшению ее объема, то получается совершенно обратное. Ведь наша хозяйка проводит на кухне не меньше 4—6 час. в день. В кухне совершенно иной воздух, чем в общей квартире. Можно ли при таких условиях снижать размер кухни? Ведь у большинства рабочих женщин нет прислуги и приходится тащить на кухню и ребенка. Можно ли также снижать высоту спальни? Но при отсутствии необходимой жилой площади приходится уплотнять спальню, и вы можете себе представить, каков в зимнее время будет в ней воздух. Поэтому становиться на путь, на который встал докладчик, не следует. Теперь—об экономии. Говорят, что она будет большая. Проверено ли это? По-моему вряд ли. Я считаю, что принимать постановление, одобряющее все эти типы, будет слишком опрометчиво. Товарищи, работавшие над ними, исходя из высказанных здесь соображений, должны продолжать свою работу.

ВОГИ

Тов. Вендеров. Тут было высказано уже много критических замечаний, и я бы хотел остановиться только на одной детали, а именно на вопросе о подсчетах. По данным проекта высота здесь (показывает по чертежу) составляет $3\frac{1}{2}$ метра. Эту высоту нужно увеличить, потому что иначе нельзя будет выкроить минимальной высоты и для коридоров, и для спальни, и для ванной и для уборной. Тут получается прибавка: вместо нормальной высоты 2,8 *м* мы имеем 3,5 *м;* это дает разницу в 70 *см.* Если взять площадь этой ячейки, то она составляет $9 \times 5,5$ *м;* это дает около 50 *м.* Следовательно мы имеем 35 *куб. м* прибавки на коридор для каждой квартиры. Если мы сравним с той кубатурой, которая получилась бы при обычном типе с лестницей посредине и квартирами по бокам, то взяв нормальную лестницу длиной примерно 7 метров и умножив на 1,20 *м*, мы получаем нечто близкое к 9 *м.* Если эту цифру помножить на высоту в 2,80 или 3 *м*, то мы получим 27 *м.* Таким образом, вместо 35 *м*, которые получаются при данном типе, при обычной системе, с лестницей посредине и квартирами по бокам, мы имеем 27 *м*, и если взять ваш проект, то о заработке говорить не приходится. Но раз этот тип является шагом к коллективизации, дает известное улучшение во многих отношениях, то тут можно сказать так: пусть он будет несколько дороже, но мы выиграем в других отношениях.

Я присоединяюсь к тем товарищам, которые говорили о том, что нужно построить такие дома, чтобы на опыте проверить их качества.

ВСНХ РСФСР

Тов. Жуков. Выступающие ораторы делают неправильную установку в том, что они хотят распространить намеченные типы на весь СССР. Для этого надо сначала иметь соответствующие предпосылки, имеющиеся пока только в больших городах. Ясно, что в Якутии такого дома построить нельзя. Но из этого не следует, что этот тип не пригоден для Москвы. Он как раз является ответом на тот запрос культурной революции, который намечается в настоящее время. В Москве налицо большое количество интеллигентов, испытывающих острую нужду в отдельном изолированном жилье. Они живут в жилтовариществах, представляющих собой сплошной ужас. То же самое относительно рабочих. Если вы знакомы с биографиями выдающихся вождей рабочего движения, то вы знаете, что они жили несколько изолированно и благоприятные жилищные условия играли в их жизни большую роль.

Представленные нашему вниманию типы имеют ту заслугу, что они охватывают не только экономическую, но и социально-бытовую сторону проблемы. Мне очень нравится идея горизонтального коридора, так как коридор, применявшийся на постройках Московского Совета, является очень не экономным и отнимает излишне много кубатуры и площади. Нужно перейти к проверке этих типов на практике. Все возражения, которые выдвигались, могут быть великолепнейшим образом устранены. Лучше всего сначала выстроить и показать, и тогда отношение будет другое. Тогда, что называется, такие дома с руками оторвут желающие. Надо возможно быстрее подойти к конкретному разрешению выдвинутых проблем.

Заключительное слово М. Я. Гинзбурга

Мне многие помогали, поэтому моя задача несколько упрощается. Свое заключительное слово я разделю на две части: во-первых, попытаюсь ответить на те мелкие замечания, которые здесь делались, а потом попробую перейти к некоторым обобщающим выводам. Я буду отвечать по замечаниям в том порядке, как они у меня записаны.

Прежде всего, целый ряд вопросов является результатом недоразумения и недостаточно вдумчивого разбора предлагаемых типов. В высшей степени удивительно выступление представителя НКЗдрава, который никак не мог усвоить того, что кубатура жилья здесь не только не уменьшена, но увеличена; и ни о каком понижении ее и речи быть не может. В типе F средняя высота помещений 3,20 *м*, а Моссовет строит при средней высоте

TIEFE / BREITE	8.50	9.00	9.50	10.00	10.50	11.00	11.50	12.00
7.70	1 66.00	2 68.75						
8.20	3. 69.50	4 72.75						
8.70	5 74.00	6. 77.75	7. 81.45					
9.20	8. 78.00	9. 82.75	10. 86.45					
9.70	11. 82,00	12. 86,75	13. 91,45	14. 96,15				
10.20	15. 87,95	16. 92,75	17. 98,45	18. 101,15				
10.70		19. 95,75	20. 100,45	21. 106,15	22. 110,85			
11.20		23. 98,75	24. 103,45	25. 109,15	26 116,85			
11.70			27 110,45	28. 116,15	29. 120,85	30. 127,65		
12.20			31. 115,45	32 121,15	33. 126,85	34. 132,65		
12.70				35 126,15	36 131,85	37 138,65	38. 144,35	
13.20				39. 131,15	40 136,85	41 142,65	42. 150,35	
13.70					43 142,85	44 148,65	45 156,35	46. 162,05
14.20					47. 147,85	48 154,65	49. 161,35	50. 168,05

ИССЛЕДОВАНИЕ ГЛУБИНЫ КОРПУСА

Среди наших архитекторов и строителей чрезвычайно распространено мнение, что глубину жилого корпуса нужно делать как можно большей. Между тем вопрос глубины корпуса жилого здания есть функция площади квартиры и конструктивной схемы, принятой для данного типа.

Чем меньше площадь квартиры и ее отдельных комнат, тем меньше и должна быть глубина корпуса, если и желательно сохранить санитарно-гигиеническую эффективность квартиры. В этом смысле архитекторы западной Европы находятся на гораздо большей высоте, чем наши. Там мы имеем колебания глубин жилого корпуса небольших рабочих квартир от 6—6,5 *м*—до Большая глубина допускается лишь 10 *м* при очень больших площадях квартир.

Причем ссылка на удорожание постройки при малой глубине имеет некоторый смысл лишь при нашей обычной стене в 2½ кирпича—самой дорогой, какую можно себе представить.

При переходе к более легким и дешевым конструкциям стен вопрос этот теряет какую бы то ни было остроту,—а при каркасной системе, либо при статической нагрузке внутренних поперечных стен и при предоставлении наружным стенам лишь изоляционных функций,—вопрос этот представляется в совершенно ином свете.

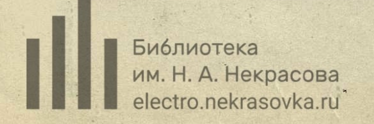
Тогда оптимальная глубина и в экономическом смысле вовсе не будет наибольшей глубиной, и для целого ряда конструкций увеличение глубин корпуса будет прямо невыгодным.

Прилагаемая здесь схема архитектора Клейна показывает, что наиболее пригодные планы находятся в диагональных рядах, причем сверху этих рядов расположены неэкономичные, негигиеничные и неблагоприятные планы, а снизу их планы, хотя и гигиеничные, но неэкономичные вследствие преувеличенной длины фасада, связанного с кишкообразными помещениями. Схема, помимо этого, указывает, что глубина блока **не может быть постоянной и зависит от величины жилищ**. Так, например, возможно установить, что **для квартиры с общей площадью в 100 кв. метров глубина здания не должна превышать 10 метров**.

Само собой разумеется, что планы, находящиеся в диагональных рядах, безукоризненны в жилищно-техническом отношении.

ОТВЕТЫ РЕДАКЦИИ на дискуссионные статьи художников Малевича и Клюна, помещенные в СА 5 и СА 6 в 1298 г. будут помещены в

СА-3



в 2,85 *м*,—какой же может быть разговор о понижении требований НКЗдрава? Повторяю, это результат того, что представитель НКЗдрава не усвоил себе эту довольно простую и ясную мысль, что при всех понижениях вспомогательных помещений, которые нами сделаны, мы все время ставим перед собой задачу не понизить, а повысить среднюю высоту помещений.

Относительно лестниц здесь указывали, что из-за них пропадает зря площадь. Но лестницы мы приравниваем к коридорам; разница лишь в том, что у хороших людей коридоры горизонтальные, а у нас наклонные. И от этого ничего плохого нет; коэффициент отношения всей площади к жилой у нас лучше, чем у хороших людей; кроме того, здесь есть и то преимущество, что к комнате прибавляется кубатура пространства над лестницей и, наконец, место под лестницей можно использовать для устройства кладовой или чулана. Следовательно по сравнению с горизонтальными проходами наклонные имеют только преимущество. Вы говорите, что при такой системе придется больше ходить, но я скажу, что гораздо лучше разбить тот путь, который проходит человек, на разные отрезки: сначала итти по горизонтали, потом по вертикали и т. д.,—это легче, чем все время итти по вертикали; с точки зрения удобства и легкости сообщения это, конечно, гораздо лучше.

Тов. Балашев говорил о необходимости устройства лифта, но ведь в типе F кубатура полезной площади рассчитана в минимуме на 2 этажа. Следовательно о лифте никакого разговора быть не может.

Что касается ширины корпуса, то тип А3 имеет ширину корпуса в 9,30 *м*, не считая стен,—следовательно говорить о существенном понижении этой ширины не приходится.

Много говорилось о том, что нельзя рационализировать кухню, когда в квартире живет 3 семейства. Это явное недоразумение: если одна хозяйка поминутно пересекает самое себя в нерационализированной кухне, то 3 хозяйки будут стукаться лбами; это значит, что здесь нужно трижды тщательно рационализировать кухню, трижды проработать график движения. Если мы говорим, что при рационализации можно уменьшить площадь кухни, то мы ясно показали, что мы делаем это уменьшение за счет той площади, которая все равно не используется хозяйками: темная площадь у противоположной стены, где нет никакого оборудования и т. д. Таким образом, повторяю, что при трех хозяйках нужно трижды рационализировать кухню.

Тов. Лисицкий говорил о крайности 9 *кв. м;* он говорил, что 9 *кв м* является нашим пайком, и действительно это так, и на долгое время, потому что если мы будем расти, то не за счет индивидуальной площади, а за счет тех коллективных помещений, которые мы будем строить. Буржуазная квартира при экономическом росте страны растет за счет количества комнат индивидуального пользования, а мы говорим, что будем расти за счет общественных столовых, клубов и т. д. Вопрос об этом пайке является нашим специфическим вопросом, имеющим место не только вследствие нашей бедноты, но и вследствие нашей социальной обстановки, и этот вопрос, повторяю, будет стоять у нас так долгое время. Думать о том, что мы сумеем дать каждому множество комнат и, кроме того, строить колоссальные коллективные помещения, это значит проявлять «маниловщину».

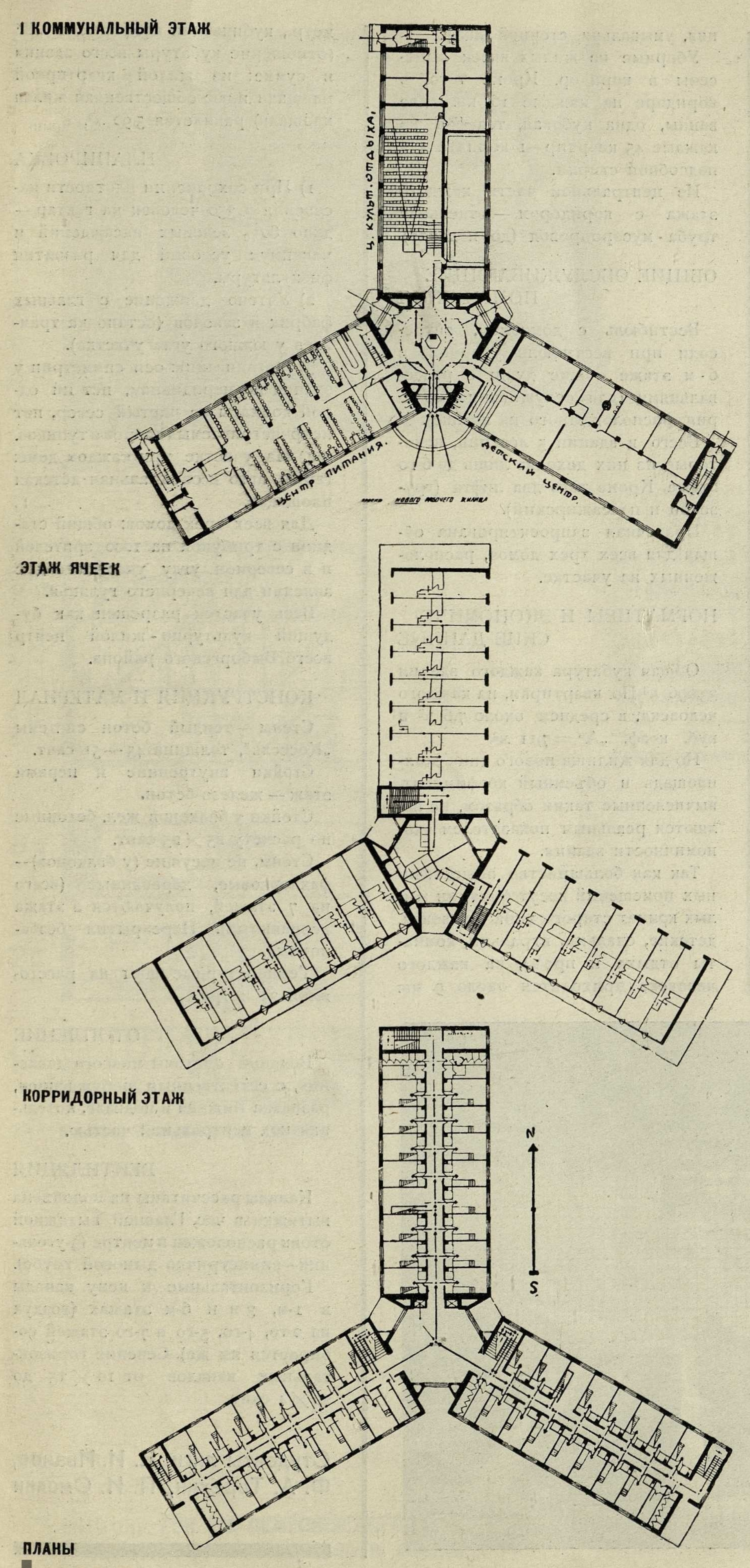
Здесь много говорилось относительно стоимости, но мы предпочли бы совсем не говорить об этом, потому что хотели бы говорить об этом только тогда, когда все вопросы будут выявлены со всей точностью и ясностью. Я должен уведомить товарищей, что мы делали примерные подсчеты, и мы не удивились, когда некоторые товарищи говорили о фактическом снижении достигнутой экономии. Несомненно, будет некоторое снижение экономии, если предполагать сооружение типов В и F из старых материалов и старыми способами. В типе В кроме того должны быть лишние стояки, но все это составляет примерно 2%; если снять с 17 проц. 2%, то получится в остатке 15 проц. Однако мы ориентируемся, конечно, на новые типы конструкций, которые не только не снизят нашей экономии, но даже и увеличат ее. Тип «В» выдвинут нами не потому, что он нравится, а потому, что перед нами директива правительства—изыскать все способы, чтобы снизить стоимость строительства. А снижать нужно за счет вспомогательных помещений, а не за счет жилой площади. Если этот тип дает столь заметное уменьшение кубатуры, то о нем приходится очень серьезно подумать.

Тов. Серк предполагает почему-то, что стандартизация нас пугает, в то время как мы целиком базируемся на принципе стандартизации, но мы указывали, что нельзя понимать стандартизацию так, как у нас понимают во многих ведомствах. Мы говорим лишь о том, что нужно проводить такую стандартизацию, которая позволяла бы варьировать типы жилья, использовывая одни и те же стандартные элементы. Так что, повторяю, нас стандартизация не пугает, но мы хотим ее применять несколько правильнее, чем у нас это принято. Тов. Буров говорил, что по планам нашим не видно конструкций. Но мы их ему покажем тогда, когда это будет нужно. Здесь мы их сознательно не показывали, потому что об этом говорить будем позднее. Тем более, что на этом этапе работы мы говорим, что большинство из типов можно строить даже из кирпича. Тем не менее, если бы он смотрел внимательнее туда, куда нужно, то увидел бы, что все эти вопросы достаточно ясно нами учтены.

Кем-то из товарищей говорилось о недостаточной изоляции спальных помещений. Очевидно, он имел в виду тип F. Но ведь речь идет об одной комнате, какая же изоляция может быть в пределах одной комнаты. Мы могли лишь дифференцировать в ней различные бытовые процессы. Говорилось, что кухонный элемент потребует занятия жилой площади, но если бы товарищ, сказавший это, внимательно посмотрел наш план, то он убедился бы, что он неправ. На все мелкие вопросы я как будто ответил. Недостаток почти всех выступавших критиков заключается в том, что они предполагают, что мы изобретаем какое-то универсальное средство от всех болезней. Мы этого вовсе не ставили перед собой. Мы показали на диаграммах, какой тип в каких случаях экономичен, а выступавшие валили все в одну кучу, т. е. сваливали недостатки типа «F» на тип «В». Говорилось даже о люфте-клозете; конечно в Царевококшайске вопрос должен быть разрешен иначе, чем в Москве. А мы ставили перед собой задачу создания культурного жилья. Каждому нашему типу соответствует определенный тип строительства Моссовета. Наша работа не вне времени и пространства, а шла по определенным заданиям. Тип «А» не вносит никакого удорожания, кроме удорожания мозговой энергии проектировщика. В нем больший эффект дает рационализация за счет кухни. Тип «А» для 2-комнатных квартир дает 9% экономии в кубатуре без всякого удорожания. Тип «А3» дает 12—15% экономии жилплощади и 15% кубатуры. Тип «В» конечно имеет некоторые усложнение и удорожание, но он приводит к тому, что экономия в кубатуре заставляет серьезно подумать о нем. Тип «F» все вы сравнивали с чем хотите, только не с тем, что нужно. Попробуйте сопоставить его с соответствующим коридорным типом Моссовета, и вы увидите, есть ли в нем преимущества или нет. Меня очень удивило также то, что никто из товарищей совершенно не говорил о том, что нас интересует больше всего. Мы хотели проверить методику нашей работы. Но об этом никто и думать не желает. И, наконец, никто не осветил важнейшего вопроса о том, что нужно строить. Если обязанность архитектора решать вопросы технического порядка, то вместе с тем он должен решать вопросы и общественного характера. На этой основе была построена вся наша работа. Странно, что этого вопроса никто не коснулся. Правильно ли то, что 3-комнатная квартира заселяется тремя семьями? Нет. Следовательно мы пришли к выводу, что нужно строить для рабочих такие квартиры, которые рабочий будет в состоянии занимать целиком; мы пришли к проблеме создания такой квартиры, полезная площадь которой менее 50 *кв. м.* Мы хотели бы от собравшихся услышать такой наказ: да, эта проблема поставлена правильно и такое жилье нужно строить, но ваше решение не является еще исчерпывающим, и нужно искать новых решений, которые будут лучше вашего. Такой наказ мы приняли бы с большим удовольствием, потому что это выяснило бы нашу дальнейшую работу. Стройком и Секция считают, что нами сделано еще недостаточно много и что нужно сделать гораздо больше, но именно в том направлении, в котором начата работа.

Когда говорили о том, что будет через 10—15 лет, то мы слышали по этому поводу самые неясные и путанные представления. Мы хотим думать, что через 10—15 лет не будет возрождения тех великолепных бытовых возможностей, когда каждый имел по 7—8 комнат и заводил свой домострой в квартире, мы считаем, что через 10—20 лет будет расти тот сектор, который мы называем коллективным, и отмирать тот, который мы называем индивидуальным. Что будет с типом «F» через 50 лет? Очень просто. В нем будут жить вместо

Вопрос о мелкой квартире, которая явилась бы экономически более выгодной, выдвигается нашими социально-бытовыми условиями на первый план



I КОММУНАЛЬНЫЙ ЭТАЖ

ЭТАЖ ЯЧЕЕК

КОРРИДОРНЫЙ ЭТАЖ

ПЛАНЫ

ПРОЕКТ КОММУНАЛЬНОГО ДОМА

Студенты ЛИГИ:
К. Иванов, Ф. Терехин, П. Смолин

ENTWURF FUR EIN GEMEINOSCHAFTS HAUS K. IWANOFF, F. TERECHIN UND P. SMOLIN

ОБЪЯСНЕНИЕ К ПРОЕКТУ

1) Каждый дом на 660 человек. Размер здания, как результат условий рентабельности обобществленного хозяйства (питание, воспитание детей и т. д).

2) Конфигурация здания — как следствие кратчайших сообщений всех жилых ячеек с общественными помещениями.

3) Система соединения жилых ячеек теплым сообщением—коридорами, в концах которых лестницы.

4) Жилые помещения в данном переходном типе сохранены в виде двух- и трехкомнатных ячеек, отдельных для каждой семьи.

5) Схема жилой ячейки: один коридор обслуживает 3 этажа (на 6 жилых этажей — всего 2 этажа с коридорами.

6) Три основных группы общественных помещений (питания, детские и культотдых) расположены в первом этаже, каждая из них занимает одно из трех „крыльев" здания.

7) Многоэтажность, как следствие экономического подхода при условиях совмещения лучших сторон городской и сельской жизни.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ

Центр питания: зал столов на 250 человек единовременно обедающих, кооп. буфет, раздевальня, умывальня, кухня, судомойная, комната прислуги, кладовка и проч.

Детский центр: комната грудников и ползунов 56 $м^2$ — кормильня, изолятор.

Для дошкольников—спальни игральни, столовая (общая площадь в 215 $м^2$) и детская площадка, открытая (все здание).

Для пионеров зал около 50 $м^2$. Кроме того для всех детских помещений, обслуживающих помещения (врач, ванна, кладовки белья и проч.).

Центр культотдыха: зал (собраний, кино, малых, постановок, лекций и спорта) — 110 $м^2$; читальня 86 $м^2$; 2 комнаты отдыха общей площадью 60 $м^2$; кружки и мастеркие общей площадью 74 $м^2$.

ЖИЛЫЕ ЯЧЕЙКИ

Принятая схема ячейки дает: экономию на кубатуре, стандарт, сквозное проветривание (для двухтрехкомнатных квартир) и солнечную сторону.

ТРЕХКОМНАТНАЯ КВАРТИРА

Общее количество в доме 86, площадь каждой около 45 $м^2$, с расчетом на 6 — 7 человек, отношение 83%.

Оборудование: передняя со шкафом верхнего платья, умывальник, плитка с вытяжным шкафом для подсобного подогревания пищи, душевая кабинка, балкон-терраса и стенные шкафы (площадь, занятая внутренней лестницей, частью используется расположенной над ней на высоте 1,2 метра кроватью).

ДВУХКОМНАТНАЯ КВАРТИРА

Расположение их в здании—около всех лестничных клеток, ход площадки количество в доме — 14; площадь около — 32 $м^2$ на 4 человека, отношение 86%. Оборудование: передняя, душ, умывальня, плитка, балкон-терраса, стенные шкафы.

ОДНОКОМНАТНАЯ КВАРТИРА

Количество в доме 11, площадь—около 15 $м_2$, на 1—2 человека, отношение 90%, оборудование: передняя, умывальня, стенной шкаф.

Уборные из жилых ячеек вынесены в коридор. Кроме того, в коридоре на каждые 16 кв. : две ванны, одна кубовая, телефон на каждые 45 квартир—1 комната для подсобной стирки.

Из центральной части каждого этажа с коридором — отдельная труба-мусоропровод (до подвала).

ОБЩИЕ ОБСЛУЖИВАЮЩИЕ ПОМЕЩЕНИЯ

Вестибюль с домкомом, антресоли при вестибюле уборной, в 6-м этаже общие души с раздевальнями (для ослуживания солярия, расположенного на крыше).

Всего в здании 5 лестниц, некоторые из них доходят лишь до 6-го этажа. Кроме того два лифта (грузовой и пассажирский).

Прачечная запроектирована общая для всех трех домов, расположенных на участке.

НОРМАТИВЫ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Общая кубатура каждого здания 33,696 $м^3$ По квартирам, на каждого человека, в среднем около 7,6 $м^2$ и куб. коэф. „А“ = 7,11 $м^3$.

Но для жилища нового типа жилплощадь и объемный коэфициент, вычисленные таким образом, не являются реальным показателем экономичности здания.

Так как большинство общественных помещений несут функции жилых комнат старого типа (столовая, детские, спальни, игральни, комнаты отдыха и проч.), на каждого человека приходится около 9 кв. метр., кубический коэфициент „В“ (отношение кубатуры всего здания в сумме: из жилой квартирной площади плюс общественная жилая площадь) равняется 5,90 $м^3$.

ПЛАНИРОВКА

1) При сохранении плотности населения в 350 человек на гектар — дано 80% зеленых насаждений и максимум условий для развития физкультуры.

2) Учтено движение с главных фабрик и заводов (остановка трамваев у южного угла участка).

3) Организация: оси симметрии у здания по меридианам, нет ни одной комнаты на чистый север, нет непроветриваемых дворов и тупиков.

4) На участке при каждом доме: гараж, авто и специальная детская площадка.

Для всех трех домов: общий стадион с трибуной на 1000 зрителей и в северном углу участка сад с аллеями для вечернего гулянья.

Весь участок разрешен как будущий культурно-жилой центр всего Выборгского района.

КОНСТРУКЦИЯ И МАТЕРИАЛ

Стены — теплый бетон системы „Коссель“, толщина 45 — 51 сант.

Стойки внутренние и первый этаж — железо-бетон.

Стойки у балконов жел.-бетонные по расчету 25 × 25 сант.

Стены, не несущие (у балконов)— фахверковые, деревянные (всего на 7 этажей, получаются 2 этажа деревянных). Перекрытия безбалочные.

Температурные швы на расстоянии 31 метра.

ОТОПЛЕНИЕ

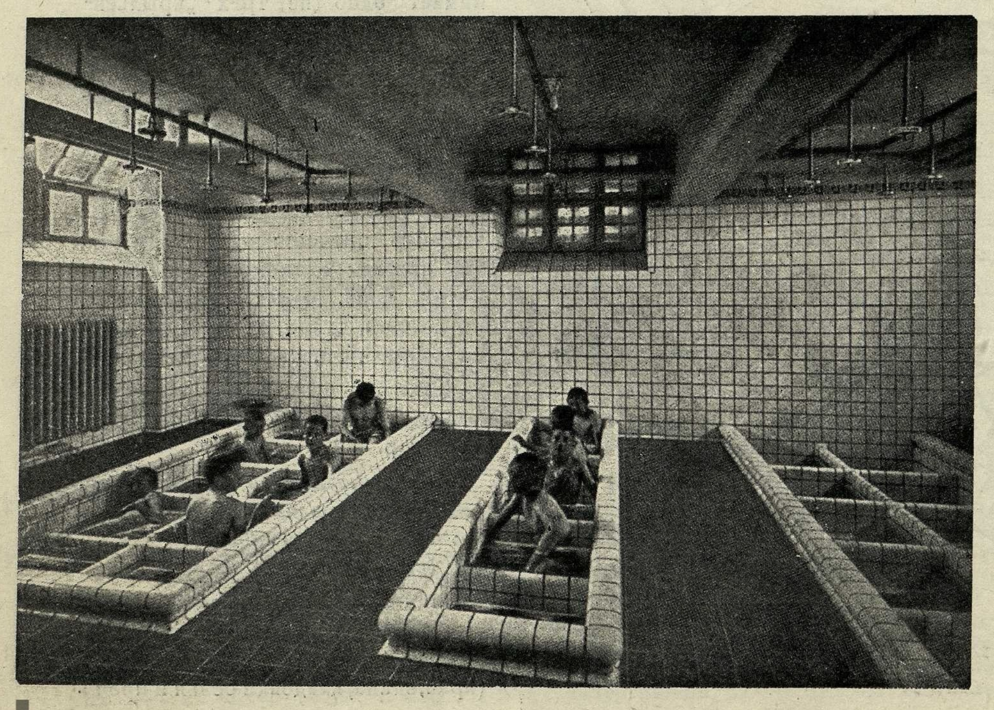
Водяной системы низкого давления, с естественным побуждением, разводка нижняя в подвале, котельная под центральной частью.

ВЕНТИЛЯЦИЯ

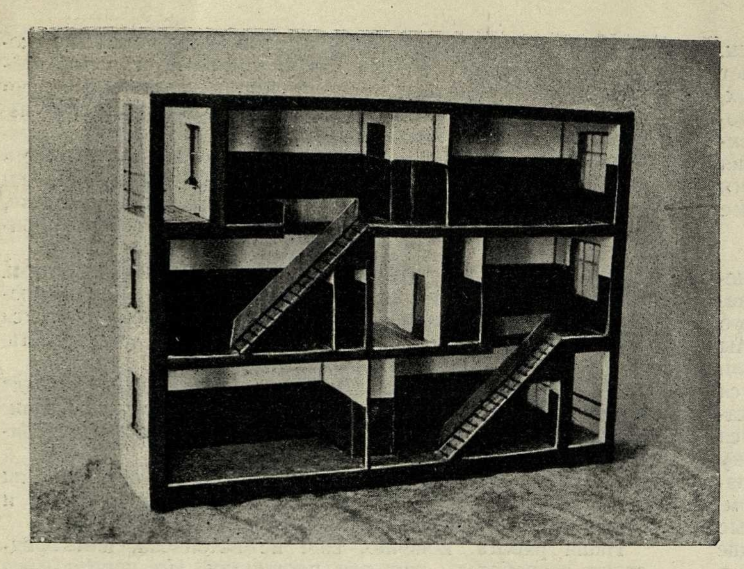
Каналы рассчитаны на полобъема вытяжки в час. Главной вытяжной стояк расположен в центре (3-угольник—симметрично дымовой трубе).

Горизонтальные к нему каналы в 1-м, 3 м и 6-м этажах (воздух из 2-го, 4-го, 5-го и 7-го этажей собирается им же). Сечение горизонтальных каналов от 10 × 15 до 20 × 4 сант.

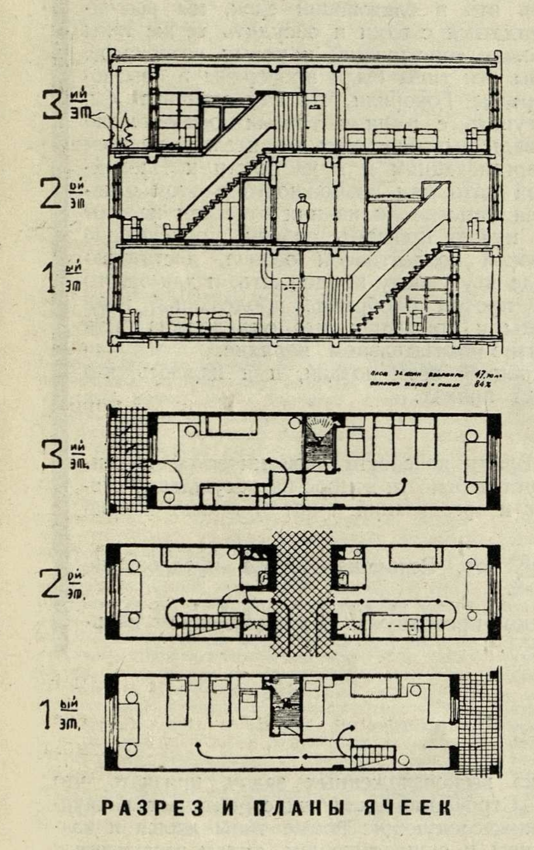
Студенты лиги: К. И. Иванов, Ф. А. Терехин, П. И. Смолин



ПРОЕКТ КОММУНАЛЬНОГО ДОМА. СТУДЕНТЫ ЛИГИ: К. ИВАНОВ, Ф. ТЕРЕХИН, П. СМОЛИН



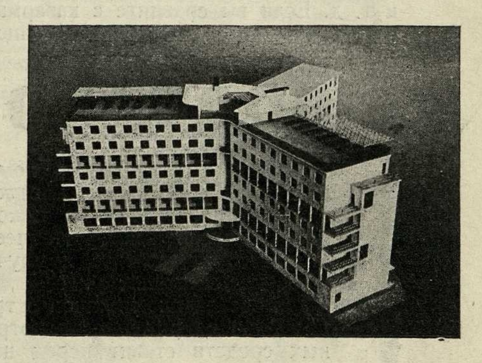
МАКЕТ ЯЧЕЙКИ



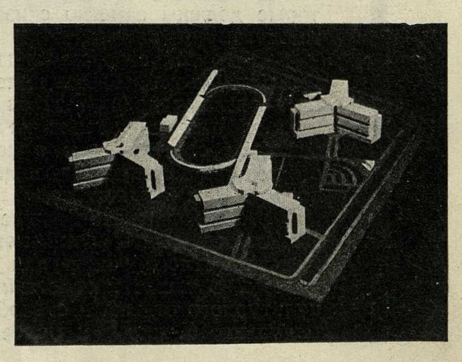
РАЗРЕЗ И ПЛАНЫ ЯЧЕЕК

РАЗРЕЗ КОРПУСА

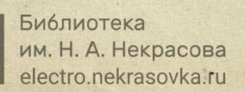
МАКЕТ ДОМА



МАКЕТ ЗАСТРОЙКИ УЧАСТКА



ENTWURF FÜR EIN GEMEINDSCHAFTSHAUS. K. IWANOFF, F. TERECHIN UND P. SMOLIN



3—4 человек 1—2, а в лучшем случае один человек. Но рост будет происходить главным образом за счет грандиозных коммунальных помещений: за счет столовых, кухонь, за счет целого ряда детских садов и других подобных учреждений, которые будут обслуживать коллективный сектор, а не индивидуальный. С точки зрения такой постановки общей проблемы через 50 лет эти квартиры будут еще более необходимыми и еще более отвечающими условиям нашей жизни, чем теперь.

СТРОЙКОМ

Тов. Вельман (председатель Стройкома). Произошло недоразумение. Сравнивали не то, что нужно было сравнивать. Конечно, мы не пытались дать тип для всякого жилстроительства во все времена и во всех местах. Мы взяли наиболее широкий фронт жилстроительства и дали для него разрешение. Допустим, что оно не годится для захолустного строительства. Но ведь две трети капитальных вложений на жилстроительство расходуются в крупных городах. Правильно ли мы взяли установку на крупные города? Правильно. В крупных городах налицо разные семьи, живущие в одно-, двух- и трехкомнатных квартирах. Мы хотим дать наиболее рациональные типы для каждой такой квартиры. Семей, имеющих две и больше комнаты, по данным Госплана насчитывается в размере 40%. Это означает, что приблизительно 40% городского населения нуждаются в таком типе нового жилья, где две и больше комнат. Остальные нуждаются в однокомнатной квартире. Мы и говорим, что нужно строить, думая и об этих семьях. Кто имеет необходимость в однокомнатной квартире—пусть возьмет тип «F», кто в 2-комнатной квартире—тип «В». Можно ли будет в будущем применять эти типы? Конечно, не только через 15 лет, но и через 50 лет. Необходимо создание всякого размера квартир. Мы это и делаем. Я думаю, что потребность в 2- и 3-комнатных квартирах будет из года в год расти. Однако можем ли мы сейчас бояться, что наводним наш рынок однокомнатными квартирами?

Я убежден в том, что, несмотря на все наши старания, через 15 лет мы также будем говорить о жилищных нуждах и кризисе и о том, что необходимо всемерно расширять жилую площадь, потому что вместе с ростом жилой площади еще больше растет и население и его потребности.

Нужно сравнить то, что дают эти типы, с тем, что мы имеем, и сказать, улучшают они жилищные условия, или нет. Мы говорим, что для трех семейств, которые нуждаются в комнатах, нужно дать тип «F», т. е. для каждой семьи по одной комнате. Если каждая семья будет иметь свою комнату и отдельную кухню-нишу и другие удобства, то это будет лучше, чем то, что мы видим сейчас, когда вы располагаете одной комнатой и кухней, где горит 17—20 примусов, общей уборной, всегда грязной и т. д. Если вы сравните с казармами, то будет ли данный тип лучше? Несомненно лучше. Будет ли дешевле? Несомненно. Следовательно, имея в виду семейство, которое располагает только одной комнатой и в дальнейшем будет нуждаться в одной комнате, мы должны поставить перед собой задачу дать такому семейству наиболее выгодный тип однокомнатной квартиры, обеспеченной всеми необходимыми удобствами. Повторяю, иметь кухню-нишу с соответствующей вытяжкой лучше, чем ставить примус у себя в комнате, где нет вытяжки, или пользоваться общей кухней, где работает 20 примусов.

Возьмем теперь другой тип—двухкомнатной квартиры. Здесь мы допускаем или отдельную кухню, или кухню-нишу. Что выгоднее? Может быть первое время придется применять и то и другое и на практике уже узнать, что является более выгодным.

3-комнатная квартира предназначается опять-таки для одной семьи, и такой тип нужно строить в таком количестве, сколько есть семейств, нуждающихся в трех комнатах.

Когда вы ставите вопрос, приемлемо ли это, дает ли удобства, или нет, то нужно сравнить приемлемость и удобства, которые дают соответствующие типы.

Наша работа, конечно, еще не закончена, нам предстоит разработать тип для провинции. Но первая наша задача должна быть доведена до конца в смысле разработки новых конструкций и новых материалов. Мы думаем разрешить это в ближайший срок, мы рассчитываем снова повидаться с вами и обсудить те же типы с применением новых конструкций и новых материалов. Необходимо, чтобы эти типы были проверены в опытно-показательном порядке. Говорили, что нам следовало бы, прежде чем выступать с нашими типами, основательно подковаться. Но ведь мы обратились решительно ко всем учреждениям и организациям и в частности к Наркомздраву с просьбой дать нам возможность в этом отношении подковаться. Многие ли из них ответили на это?

Я считаю, что нужно признать работу, проделанную Секцией на широкой коллективной основе, достаточно обоснованной. Надо эту работу продолжать, и для такого продолжения мы просим одобрения проделанной нами до сих пор работы и признания, что она должна быть проверена в опытно-показательном порядке.

Проект с резолюцией всем роздан, и я надеюсь, что он в основе будет принят.

ГОСПЛАН

Тов. Герштейн. Ввиду неясности экономической и конструктивной следует перенести вопрос на обсуждение специальных обществ и организаций и потом только окончательно решить.

За предложение тов. Вельмана—40, за предложение тов. Гернштейна—8.

Голосование членов президиума: за предложение т. Вельманна—7, против—1.

ПОСТАНОВИЛИ:

Пленум Строительного комитета РСФСР при участии представителей научных строительных и общественных организаций, исходя из тяжелых жилищных условий, в которых находятся трудящиеся СССР, и из необходимости всемерно развить и улучшить жилищное строительство, постановляет:

1 Обеспечение миллионов трудящихся жильем при чрезвычайной напряженности потребных на это государственных средств ставит перед нами как одну из основных наших задач необходимость изыскания таких новых типов жилья и таких методов строительного производства, которые должны заметно снизить себестоимость жилстроительства.

2 С другой стороны, задачи поднятия производительности труда и проблемы культурной революции не только не позволяют добиваться снижения стоимости строительства за счет ухудшения качества жилья, но заставляют всемерно стремиться к отысканию типов жилья, содействующих развитию социально более высоких форм бытового уклада трудящихся.

В этом направлении новые типы жилья должны максимально освободить время и энергию трудящихся от обслуживания самого жилья для общественной и культурной работы, а также предоставить трудящимся возможность культурного отдыха и способствовать приближению индивидуального жилья к более коллективным формам его.

3 Исходя из вышеизложенных задач, признать, что разработанные Стройкомом для жилстроительства крупных городов нижеследующие новые типы жилья и плановые коррективы к существующим типам заслуживают большого внимания:

а) Коррективы к существующим типам (типы А2 и А3) за счет более рациональной планировки жилья и сокращения излишних площадей вспомогательных помещений, удешевляющие стоимость жилплощади по сравнению с общей стоимостью строительства (примерно до 10%), должны быть учтены и по возможности применены при всех проектировках новых жилищ еще в текущем году.

б) Новые типы жилья (типы В2 и В3), построенные на принципе перераспределения жилплощади и кубатуры таким образом, чтобы помимо использования излишней площади вспомогательных помещений также использовать и излишнюю высоту их, обещающие сравнительно с существующими типами жилья значительную экономию (до 12—15%), должны быть проверены в порядке опытно-показательного строительства под общим руководством Стройкома еще в течение текущего года.

в) Новые типы постройки небольших однокомнатных квартир (типы F) для небольших семейств со всеми необходимыми удобствами при одновременном удешевлении стоимости жилплощади этих квартир (что до-



ПРОЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДОМА

Настоящий тип жилья, разработанный профессором М. Ф. Покорным (Харьков), по своей основной установке совпадает с принципом пространственного разрешения архитектурного типа, применяемым в своей работе секцией типизации от райкома РСФСР. Этот принцип заключается в определении высот помещений, в зависимости от их площадей, от их назначений, от целого ряда привходящих обстоятельств.

Основное правило: высоты пропорциональны площадям; большие помещения должны и высоту иметь большую.

Это правило в общественных зданиях хотя и соблюдается, но лишь частично: только в том случае, когда одно помещение весьма значительно больше другого, ему дают большую высоту; напр. зрительный зал, спортзал в наших дворцах труда. Клубные же помещения, несмотря на значительную разницу в площадях, получают одинаковую высоту. Между тем эта излишняя высота малых помещений дает им колодцеобразный вид и значительно удорожает стоимость здания.

В жилых домах это правило обычно совсем не исполняется: все помещения имеют одинаковую высоту—спальни, кладовые, уборные. Это явный абсурд, т. к. в таком случае либо спальня низка, либо уборная высока. Здесь еще более чем в общественных зданиях возводится бесполезная кубатура, которая подобна прибавочной стоимости, начисляемой капиталом продукции; ее нужно либо уничтожить, либо обратить в полезную. Осуществить это можно следующим образом.

Обычно мы компануем только план, задавшись высотой, и только в тех случаях, когда нужна внутренняя обработка или когда сочетается в одном массиве помещение различных высот, компануем и разрезы. Нужно разрезы компановать одновременно с планами, т. е. компановать в пространстве, а не только на плоскости. При композиции помещений нужно считаться не только с функциональной их последовательностью и зависимостью, а также и с наилучшей высотой их. Соблюдая все требования композиции, помещения надо располагать группами в зависимости от их площади и назначения и каждой группе помещений давать соответствующую высоту.

Это приведет к тому, что в одном и том же этаже получатся помещения различной высоты. В многоэтажном здании получится различное количество этажей, для различных групп помещений. Внешнее оформление получит полное отражение внутреннего содержания и метод функциональности будет доведен до конца. Компановка по изложенному принципу, конечно, труднее применяемой ныне; здесь является необходимым вводить ступени для сообщения между помещениями, перекрытия которых в многоэтажных зданиях лежат на различной высоте, но здесь можно будет избавиться от излишней кубатуры, или обратить ее в полезную.

Конечно, полной диференциации помещений, в зависимости от их высоты, на практике достигнуть невозможно, но здесь открывается большой простор для изобретательности.

Наши архитектурные программы задаются площадями помещений, при общей предельной кубатуре; иногда задается еще минимальная высота помещений. Это неправильно: качество помещения зависит не только от площади его, но и от кубатуры, недостаточность же кубатуры, точно так же, как и избыток ее, одинаково вредны. Нужно задавать программы кубатурою помещений, при указании на минимум площади и высоты, при этом высоту давать в чистоте, без перекрытия, т. к. толщина последнего зависит от пролета, а пролет можно варьировать от пропорций помещения—длины и ширины его. Высота помещений зависит не только от площади, но и пропорций помещения, например: длинный коридор, равновеликий по площади большому залу, может иметь высоту меньше, нежели зал. Вообще вытянутые в плане помещения могут иметь меньшую высоту, нежели помещения равновеликие им, но по форме своей приближающиеся к квадрату. При определении минимума высот нужно учесть все эти обстоятельства. Заданная, таким образом, программа обладает „идеальной“ кубатурой, и решение, ближе всего подошедшее к ней, явится наиболее экономическим.

На чертежах изображена четырехэтажная секция по 2 двухкомнатные квартиры с площадкой. Пол квартир 1-го этажа находится на одном уровне; высота группы жилых помещений 3 *м.*, служебных 2, 40 *м.* Благодаря снижению высот служебных помещений и увеличению высоты столбика этих помещений на 0, 60 *м.*, в этом столбике получается прибавочная кубатура, которая обращается в жилую; причем высота этой „прибавочной“ комнаты сохранена в 3 *м.* Сообщение между жилой и служебной частью осуществляется ступенями. 25% всех квартир лежат в одном уровне, 25% имеют 4 ступени и 50% 8 ступеней для сообщения между двумя группами помещений.

„Прибавочные“ комнаты обращают двухкомнатную квартиру в трехкомнатную, но могут быть использованы как отдельные комнаты для одиноких, с самостоятельным выходом на промежуточную лестничную площадку. Под ступенями 3 и 4 этажей устраиваются шкафы.

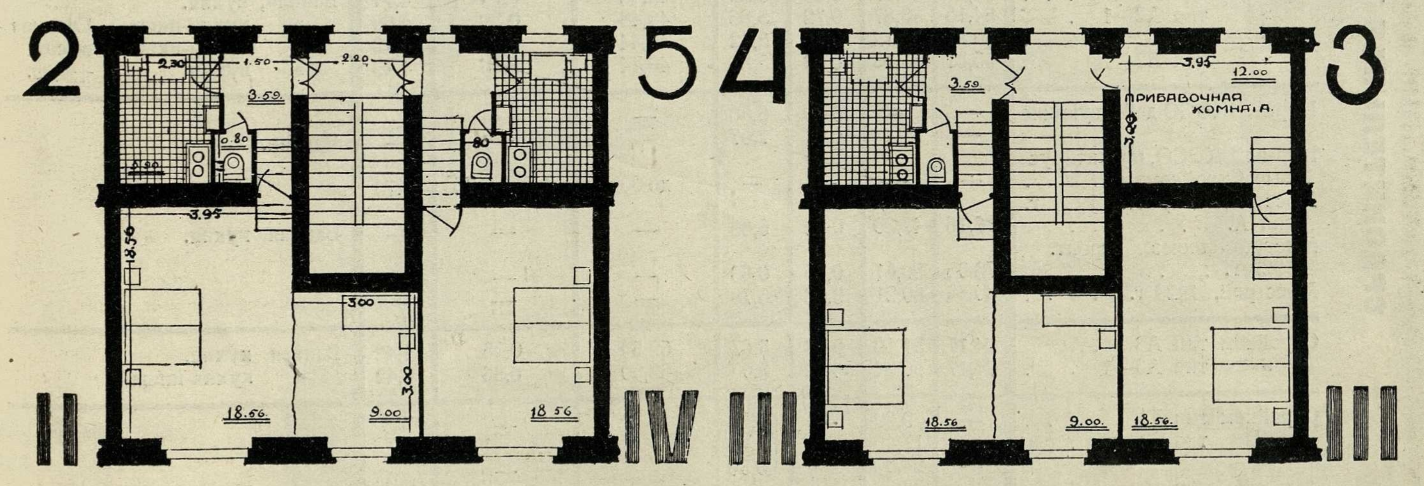
Могущие здесь возникнуть возражения сводятся главным образом к ступеням и неудобству хождения по ним. Конечно, ходить по ровной поверхности легче, чем по ступеням, но за границей живут в квартирах, расположенных в нескольких этажах. Известны также и у нас в Союзе крестьянские избы, где квартиры расположены в двух этажах.

Укрпайстроем составлена параллельная смета для обычного дома, т. е. того же плана, что на приведенном проекте, но имеющая 4 этажа для обеих групп помещений с одинаковой высотою последних, при общей высоте в 13, 20 *м.* Стоимость такого дома определилась в 66 469 руб. Вторая смета составлена по тем же самым расценкам, но к ней прибавлена стоимость дополнительных каменных штукатурных, столярных, малярных, стекольных работ, отопления и ступеней; затем вычтена стоимость переборок в прибавочной комнате. Все это вместе взятое удорожает экономический дом против обыкновенного на 1 104 рубля; и полная стоимость его определяется в 67 573 руб., т. е. кубический метр экономического дома дороже такового же в обыкновенном доме на 0, 2%.

Кубат. обыкновенного дома — 1. 960 $м^3$
„ экономического „ 1. 988 „
Жилплощадь обыкнов. дома — 233, 7 $м^2$
„ экономич. „ — 266, 0 $м^2$
Стоим. 1 $м^2$ жилплощади обыкновен. дома—
66. 469: 233, 7=285—20 коп.
„ 1 $м^2$ экономич. 67. 573: 266, 0=254—00
то есть дешевле на 31 руб. 20 коп., что дает 10, 9% экономии, прибавочная площадь составляет 13%.

ENTWURF EINES ÖKONOMISCHEN HAUSES.
PROF. M. F. POKORNJJ.
Проф. М. Ф. ПОКОРНЫЙ.

РАЗРЕЗ



ПЛАНЫ

стигается за счет сокращения числа лестничных клеток или коридоров и обслуживанием двух этажей квартир одним светлым коридором-террасой) заслуживают при наших экономических и бытовых условиях особого внимания и должны быть также еще в текущем году проверены в порядке опытно-показательного строительства.

Вместе с тем в порядке опытно-показательного строительства должна быть проверена возможность наиболее экономного и рационального сочетания этих типов в одном строении с устройством при последнем необходимых для обслуживания жилья помещений коллективного пользования и обслуживания (клубы, столовая, кухня, прачечные, ванные, детские сады, ясли и т. п.).

5. Поручить президиуму Стройкома РСФСР более детально разработать экономические основы вышеотмеченных типов жилья и принять меры об ассигновании соответствующих средств (из фондов ЦКБанка или других источников) для опытно-показательного строительства по этим типам, а также и популяризации этих типов.

6. Поручить Секции типизации Стройкома одновременно с дальнейшими изысканиями новых методов и форм усовершенствования типов жилья в ближайшее время особое внимание обратить на разработку новых конструкций и проблемы применения более дешевых материалов для осуществления вышенамеченных типов.

Типовые конструкции при учете применения новых и дешевых материалов надлежит проработать с таким расчетом, чтобы эти конструкции могли быть проверены в порядке опытно-показательного строительства еще в текущем строительном сезоне.

7. При разработке отмеченных в предыдущем пункте новых конструкций и типов, а равно и при осуществлении их в опытно-показательном порядке необходимо всемерно стремиться к удешевлению самих процессов работ и для этого проектировать типовые конструкции и отдельные стандартные элементы жилья таким образом, чтобы максимально возможная их часть могла изготовляться фабричным способом.

8. Одобряя в целом работу Секции типизации в вышеуказанном направлении, предложить президиуму Стройкома изыскать возможности в дальнейшем ускорить эту работу.

В частности в целях максимально возможной рационализации жилищно-проектировочных работ и экономии сил и времени надлежит принять меры к объединению работ в этой области, производимых разными ведомствами и организациями.

Председатель Стройкома РСФСР
(В. И. Вельман)

Ответствен. секретарь (Д. В. Вайль)

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

	Полезная площадь	Жилая площадь	Отношение жилой пл. к полезной	Отношение объема к жилой площади	Полезная площадь без лестн.	Отношение жилой пл. к полезной	Отношение объема к полезной пл.	Примечание
Нормы ЭКОСО действующие	—	—	—	—	—	—	—	При вычислениии объема высота принята для всех проектов равной 3,35 *м* (с перекрытием и с учетом цоколя и карниза).
Нормы ЭКОСО, проектируемые Стройкомом	—	—	—	—	до 40 кв. м.	0,70—0,80	4,85	
Моссовет. 1 и 1½ комн. . .	35,78	23,92	0,67	6,34	—	—	—	Без ванной, кухня-ниша.
Моссовет. Коридорн. сист. .	53,50	32,70	0,61	7,19	43,50	0,75	5,41	Без ванной, кухня.
Стройком 1½ ком. тип «F»	48,44	30,08	0,62	6,58	41,43	0,73	4,77	Ванная, кухня-ниша } Средняя высота — 3,82.
» » » тип «F»	45,32	31,05	0,68	6,10	39,37	0,79	4,81	Без ванной кухня-ниша. }
1 и 2-х комн. тип. «D» . .	48,79	31,77	0,65	6,45	42,07	0,75	4,87	Ванная, кухня-ниша.
Нормы ЭКОСО действующие	—	—	0,63	7,60	—	—	—	
Нормы ЭКОСО, проектируемые Стройкомом	—	—	—	—	до 50 и ²	0,65—0,70	4,80	
Моссовет — 1928 г.	52,82	31,88	0,60	7,10	—	—	—	Ванная, кухня.
Мосгубжилсоюз — 1929 г. .	64,73	38,07	0,59	7,47	—	—	—	Ванная, кухня.
Стройком тип А2	54,15	35,67	0,66	6,36	48,48	0,74	4,71	Ванная, кухня.
» тип А2—1 . . .	54,15	38,87	0,72	5,86	48,48	0,80	4,69	» кухня-ниша } Средняя высота + 6,05.
» тип В2	55,81	39,12	0,70	5,42	49,44	0,79	4,29	» кухня-ниша }
» тип В2—1 . . .	55,81	36,18	0,63	5,86	49,44	0,73	4,29	» кухня }
Нормы ЭКОСО действующие	—	—	0,70	6,80	—	—	—	
	—	—	0,67	7,07	—	—	—	Ванная.
Нормы ЭКОСО, проектируемые Стройкомом	—	—	—	—	до 60	0,70—0,75	4.75	»
Моссовет, строит. 1928 г. тип А.	76,16	47,30	0,62	6,86	—	—	—	Ванная, кухня.
Мосгубжилсоюз, строит. 1929 г.	78,05	50,61	0,65	6,63	—	—	—	»
Мосстрой, 1929 г.	80,38	50,21	0,62	6,78	—	—	—	»
Стройком тип А3	74,17	54,19	0,73	5,67	69,50	0,78	4,42	Ванная, кухня.
» тип А3—1 . . .	74,17	60 94	0,82	5,05	69,50	0,88	4,42	» кухня-ниша.
Стройком тип Е1	—	9,60	—	{ 5,58	—	—	—	
» тип Е23		17,40		4,95				
	—	24,00	—	5,80	—	—	—	
		30,00						



БРАТЬЯ ВЕСНИНЫ. КРАСНОПРЕСНЕНСКИЙ УНИВЕРМАГ МОСТОРГА

WARENHAUS MOSTORG
BRÜDER WESNIN

ХРОНИКА ОСА

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД

7 мая правлением ОСА намечен 1 съезд общества современных архитекторов Союза.

Для его успешного проведения нужна четкая готовность как московской организации, так и других организаций Союза.

Сегодняшний момент, в условиях которого должна протекать работа съезда — это все более и более развертывающееся жилищное, клубное строительство, стройка фабрик, заводов, колхозов в плане индустриализации страны.

Отсюда архитектор конструктивист переключается на практическую будничную работу, т. е. вместо теоретических обоснований правильности своих позиций конструктивист приступает к постепенной реализации их, к неуклонному проведению своих принципов в жизнь.

На фоне данного момента перед съездом встает ряд задач:

1 Практическое строительство требует максимального заострения и уточнения метода работы конструктивиста в области жилищного, общественного, промышленного строительства и планировки городов.

2 Новый враг сегодняшней архитектуры, так называемый новый стиль требует некоторого уточнения и отшлифовки теоретических основ конструктивизма.

3 Дальнейшее существование и рост ОСА не только в Москве, но и в других союзах требует выработки конкретной организационной и идеологической формы работы по установке новых социальных типов архитектуры. Наметить ясный метод работы, теоретически подковаться и поставить ряд проблем по типизации общественно-бытовых и производственных процессов — основные задачи съезда и от степени их решения зависит последующая работа Общества современных архитекторов Союза.

ПОВЕСТКА СЪЕЗДА

1 Жилье — город.
2 Общественные сооружения.
3 Промышленные сооружения.
4 Наука и техника в архитектуре, стройматериалы, конструкции, свет и цвет.
5 Проблема социального типа.
6 Текущий момент в архитектуре и позиция ОСА.

К съезду приурочивается выставка ОСА по отделам: жилье, клуб, общественные здания, фабрики, город.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ПО ЖИЛИЩНОМУ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВУ

Возникший из английского общества «Городов-садов», союз International Federation f. Hausing and Town-Planning имел после войны возрастающее влияние. Конгрессы союза в Амстердаме, Нью-Иорке и Вене были в свое время исключительно интересны по обсужденным на них вопросам. Союз возник на основах идеи Города-сада, широко эти идеи пропагандировал и ставил себе целью практическое составление планов таких городов с застройкой одноквартирными и блочными домами. Вскоре же влияние союза начало распространяться на все вопросы градостроительства и планировки.

После решения Ньюйоркского конгресса в 1925 году об утверждении единой международной организации по жилищному строительству и планировке ликвидировалась более старая организация по жилищному делу: Congrès internationaux des habitations à bon marché, и с тех пор союз представляет собой единственную международную организацию, занимающуюся изучением жилищного и градостроительства, планировки и городов-садов. Работа союза построена по принципу секций по означенным вопросам. Постоянное бюро союза имеет место в Лондоне.

Очередной конгресс открылся 2 июля сего года в Париже. К нему была также приурочена международная жилищная выставка. Работа конгресса протекала в двух основных секциях:

1) по жилищному строительству и
2) по планировке и благоустройству городов.

В первой секции обсуждались следующие вопросы:
а) жилищные условия беднейших (Wohnungswesen der Armsten);
б) стоимость постройки жилищ (Hausbaukosten);
в) деревенские жилища (Ländliches Wohnungswesen).
Вторая секция обсуждала следующие вопросы:
а) законодательные и практические трудности при осуществлении городской и провинциальной планировки (gesetzliche und praktische Schwierigkeiten bei der Durchführung der Staat- und Landesplanung);
б) масса и плотность застройки в отношении к свободным пространствам, путям сообщения и условиям передвижения (Masse und Dichtigkeit der Bebauung im Verhältniss zu den Freiflächen und Verkehrswegen und Mitteln).
Общее состояние жилищного строительства к моменту открытия конгресса, по предварительным докладам делегаций, можно охарактеризовать так: несмотря на интенсивное строительство послевоенного периода, продолжается острый жилищный кризис. Причем указывают на следующие основные причины этого кризиса:
1) продолжающееся в некоторых странах законодательство, охраняющее интересы квартиронанимателей;
2) в связи с этим продолжающийся отлив частного капитала за нерентабельностью домостроений (на конгрессе раздавались даже голоса за отмену этих законов);
3) вздорожание строительных материалов, вызываемое, между прочим, по мнению некоторых делегатов, усиленным спросом заграницы на материал, вырабатываемый в данной стране, а также спрос промышленности на металлы, употребляемые строительной промышленностью;
4) вздорожание рабочей силы;
5) цены на уголь и транспорт и
6) спекуляция земельными участками.
Насколько острой является жилищная нужда, видно хотя бы из следующего:
Во Франции 18% всех французских семейств проживает в одной комнате; в одном Париже 200 тыс. человек проживают в трущобах.
В Германии, по данным Эрнеста Май, имеется недостаток в 600 тыс. квартир и ежегодный прирост этого недостатка в 200 тыс. квартир. И это несмотря на то, что в течение 4-х лет, с 1924 по 1927 г. включительно, было построено 1 340 000 квартир.
Что касается, например, Испании, то официальный доклад Фредерика Лопеца, не стесняясь, заявляет, что «жилищная проблема в Испании не находит себе разрешения при частном владении».
В Англии израсходовано на жилищное строительство в послевоенный период 227 500 000 фунтов стерлингов, что составляет, по мнению докладчика, сумму, равную месячной издержке на войну.
Доклад резко критикует продолжающийся «квартирный закон», порождающий целый ряд нежелательных хозяйственных и социальных последствий. Все же надо признать,—заявляет докладчик,—что построение за послевоенный период 1 миллиона квартир спасли страну от социальных беспорядков и революции (?).

Отдельно, в смысле изжития жилищного кризиса, стоит город **Вена.** Население Вены, достигшее в 1913 г. 2 160 000 чел., пало до 1 700 000 чел. Это, конечно, сказалось на смягчении жилищной нужды. Но кроме этого большое строительство, проводимое венским муниципалитетом, сумело удовлетворить квартирный спрос.
Об этом строительстве видно из следующей таблицы:

Годы:	Число построенных квартир
1919	386
1920	105
1921	137
1922	658
1923	2 256
1924	5 720
1925	12 892
1926	6 379
1927	5 000

С 1928 г. до 1932 г. предполагается строить 6 000 *кв. м* ежегодно. Всего в течение послевоенного периода до сих пор построено 31 542 квартиры.
В начальном периоде строительства строилась типовая квартира в составе одной комнаты и жилой кухни. По мере же утомления жилищного голода, приступили к постройке 2 и 3 комнатных квартир. Особое внимание при строительстве было обращено на устройство механических прачечных, ясель, читален и бань.
По данным официального доклада, венский рабочий платит сейчас за свою квартиру 8 австрийских шиллингов, то есть 3-4% своего заработка.
Основной причиной, дающей возможность взимать низкую квартплату и сравнительно недорого строить муниципалитет, считает способ финансирования им строительства.
Квартирно-строительный налог, им введенный, составляет для рабочей квартиры всего 15 австрийских шиллингов. В 1926 году, однако, этот налог дал доходу 34 млн. австрийских шиллингов. Все эти средства пошли на жилищное строительство. Кроме этого благоприятно влияет способ застройки целыми кварталами.
Из других вопросов этой секции наиболее интересным является вопрос о снижении стоимости жилищного строительства. Вопрос большой и в рамках этой заметки не укладывается. Укажу только на целый ряд новых методов производства строительства, способствующих удешевлению его: застройка целым кварталом, устройство подъездных путей, подъемные машины, типизация отдельных элементов зданий, стандартизация и, наконец, новые строительные материалы.
Из работ планировочной секции наиболее интересным является теоретический анализ массы и плотности застройки. На западе, в частности в Германии, этим вопросом в последнее время стали особенно интересоваться. Есть уже целый ряд совершенно новых, построенных на математике научных методов, организаций и благоустройства современного города. К этому вопросу подробно мы еще вернемся.

Арх. С. Лисагор

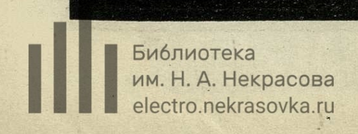
В СА 6 ЗА 1928 Г. по техническим причинам не удалось поместить заметки от редакции, выясняющей отношение СА к фактам, связанным с постройкой Киевского вокзала. Редакция СА считает нужным отметить:

1) Свое возмущение ЦУЖЕЛОМ, пытающимся вопреки логике, экономике, мнению автора проекта и всей советской общественности, проводить в жизнь барочно-бутафорский и реакционный по существу вариант фасада вокзала.

2) Свое приветствие архитектору А. М. Вербицкому—пришедшему в работе над фасадом вокзала к правильным и логичным выводам, к здоровому желанию освободиться от всякой бутафории.

3) Некоторую невыдержанность в конечных результатах работы А. М. Вербицкого, в боковых крыльях своего проекта давшего простое и ясное решение, а в центральной части сохранившего еще элементы той же бутафории.

РЕДАКЦИЯ



БИБЛИОГРАФИЯ
BÜCHERSCHAU

«АЛЬБОМ ТИПОВЫХ ПРОЕКТОВ ЖИЛЫХ ДОМОВ»

ВСНХ СССР. Технический Совет Строительного К-та Москва, 28. Цена 25 р.

Проекты, представленные в альбоме, не говорят ни одного нового слова в области жилищного строительства. Бросается в глаза отсутствие руков дящих идей и принципов, каковых естественно ожидать от столь авторитетной и ответственной организации, имеющей колоссальное влияние на работу мест. Составителям альбома следовало бы обратить свое внимание на улучшении технического и социального качества жилища и его максимального удешевления, а не баррикадироваться за обязательными постановлениями и нормами. Наоборот, самые эти постановления и нормы должны были бы корректироваться и изменяться в результате проделанной проектной работы. Тем более странно читать постановление комиссии по стандартизации жил. строительства, о принятии этих проектов за основу для выработки стандартов жил. строительства. Ясно, что стандарт, определяя установку промышленности на ряд лет вперед, должен отвечать потребностям если не завтрашнего, то по меньшей мере сегодняшнего дня. Установка ВСНХ на то, что было правильно позавчера — обычная боязнь всякого нового слова, осторожное, чиновничье отношение к основным проблемам нашего строительства.

Очень многого оставляет желать альбом в смысле архитектурного качества; печать неряшливости и невнимательности лежит на проектах: печи поставлены так, что оставляют плохо используемые закоулки, закрывающие друг друга двери, неудачно размещенные окна, необоснованно изрезанные формы помещений, случайные пропорции комнат, не связанные с оборудованием, передние, где негде повесить пальто и т. д. и т. д. О фасадах серьезно говорить не приходится и надо надеяться, что даже неприхотливый вкус местных строителей внесет в них значительное улучшение.

Переходя к детальному рассмотрению материала надо отметить следующее.

В некоторых домах уменьшение обслуживающих помещений достигается путем чрезмерного загубления жилой части (типы 3, 4, 6 и т. д.). Совершенно недопустимым является помещение в альбоме двухквартирного одноэтажного каменного дома (тип 5); правда, это облегчает задачу планировки (освещение с 3 старон), но экономически не имеет никакого оправдания. Так же и в отношении некоторых других типов можно отметить что стремление к экономике как-то странно сочетается с обилием углов и выступов, в фасадных стенах — очевидно в данных случаях проектировщика обуревает страсть к художественному творчеству. (Типы 9, 10, 14, 19, 20). В типе 9 мы видим причудливо извивающиеся по всей длине коридоры, не уступающие лучшим образцам дореволюционных доходных домов—лишний неудачный эксперимент с 3 мя квартирами на 1 лестницу. В типах 8 и 15 проявлена попытка удешевления жилья путем обобществления вспомогательных помещений. Эта попытка сводится к механическому присоединению уборной и кухни одной квартиры к уборной и кухне другой соседней квартиры, удалению перегородки между передними и добросовестным суммированием площадей. Ясно что подобное наивное понимание проблем коллективизации домашнего хозяйства никаких положительных результатов дать не может, а лишь загрузит нарсуды жилищными склоками.

На проблему коммунального жилья альбом отвечает типом 17. В деле продвижения идей нового быта основным фактором является выявление преимуществ устройства мест коллективного обслуживания, их качества и удобство пользования ими должны быть основным стимулом к переходу от индивидуального хозяйства к коллективному. Нагромождая в темном коридоре непосредственно рядом со столовой мужские, женские уборные с умывальными, кубовую и т. д. проектировщик создает столь неблагоприятные и антисанитарные условия, что подобные общежития будут значительным тормозом в решении этой экономически и политически важной задачи. В остальном же проект представляется достойным продолжателем типа провинциальных меблирашек с их темными, непроветриваемыми коридорами.

В общем альбом представляет следствие примитивно понимаемой экономики по проекту дешовки, взамен серьезной постановки вопросов качества и удешевления жилища.

Приходится удивляться, как такое учреждение, как ВСНХ, СССР вообще может выпустить альбом, представляющий для начинающего архитектора явно отрицательный материал — тем более для проектировщиков далеких провинций, для которых этот альбом, идущий из центра, станет почти единственным руководством и постоянным справочником, издание подобного альбома лишний раз подчеркивает то бюрократическое отношение к крайне серьезным и нужным вещам, за которое впоследствии приходится расплачиваться.

Б. и С.

ТИПОВЫЕ ПРОЕКТЫ РАБОЧИХ ЖИЛИЩ

Издание Цекомбанка. Цена 20 руб.

Из серии выпущенных в свет альбомов так называемых типовых проектов жилстроительства, альбом Всекомбанка производит на первый взгляд наиболее серьезное впечатление. Он значительно полнее представляет большое количество разнообразных вариантов, правда одного и того же принципа разрешение плана ячеек, дает ряд генеральных планировок и текстовой материал с экономическими выкладками. Альбом издан с достаточной тщательностью, значительно превышающей обычную в подобных изданиях. Но, если детальнее ознакомиться с его внутренним содержанием, то придется констатировать, что и он не избег общей участи изданных альбомов: он дает лишь сводку материала построенного на принципах планового разрешения индивидуальной квартиры, не задаваясь вопросом, насколько эта сводка отвечает запросам нашей эпохи, выдвигающей новый социальный тип жилища. Замалчивать этот факт — не значит ли быть более чем близоруким? Ведь уже неоднократно эти проблемы ставились и в печати и на собраниях, и не только журнал СА ратует за быстрейший переход от наследия буржуазной идеологии в проектировке жилища к новым принципам его и отговариваться незнанием тут никак не приходится.

Альбом базируясь на прежней идеологии проектировщика индивидуальной квартиры абсолютно не говорит об этих новых требованиях нашей современности. Мы не видим хотя бы намека на принципы рационализации самой проектировки, на рациональное применение новых конструкций или новых материалов; мы возвращены к доброму старому времени, кирпич и рубленное деревянное строительство— вот единственный материал. Дата издания — ничем не оправдана, и с тем же успехом на альбоме мог бы стоять любой год довоенного времени.

Если о жилых ячейках можно еще говорить, кивая на то, что наше строительство еще не вырвалось из рамок устаревших приемов и образцов, то коммунальное жилье представленное альбомом, идеологически в корне противоречащее принципам и целям нового социального типа, о котором журнал СА так часто и подробно говорил, ставит альбом с нашей точки зрения вне допустимости его к широкому распространению. Ведь мы не должны забывать, что альбом имеет прямую цель — дать материал справочный и—раз он издан центром—одобряемый для проектировщика провинции и „мест".

„Новое жилье", с новыми приемами пространственных решений, с установкой на обслуживание его коммунальным центром, укрупнение жилого комплекса растущего около этого центра — все это уже истина неоспоримая никем. Она отсутствует в альбоме. Ее отсутствие сводит на нет значимость альбома.

Издающее учреждение, внешний вид издания и имена участников, обязывают к сугубой резкости суждения. Экзамена по линии ответа на поставленные сегодняшними потребностями задачи — альбом не выдерживает. А экзаменовать его иначе полагая разрешение, проблемы сегодняшнего жилья первой и безусловной задачей современного архитектора, идущего в ногу с эпохой, мы никак не можем.

П.

ОТ РЕДАКЦИИ

Вследствие постановления Главнауки и Госиздата об обязательности выделения во всех научных периодических изданиях только одного ответственного редактора, редакция СА постановила: выделить по журналу СА ответственным редактором М. Я. ГИНЗБУРГА и по библиотеке СА—А. А. ВЕСНИНА

„ПРОЕКТ ТИПОВЫХ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ“ Альбом Центрального Комитета Содействия Жилищному Строительству при ЦК водников. Москва. 1928 г. Цена 15 р.

В альбоме помещен ряд проектов, долженствующих „содействовать“ изжитию жилищного кризиса. Проекты в архитектурном отношении достаточно грамотны, но к сожалению вряд ли могут действительно выполнить возложенную на них миссию. Составитель не дал себе труда сколько нибудь критически и объективно отнестись к существующим типам планов, вследствие чего альбом является повторением уже известных решений, без внесения в них заметных улучшений и учета специфических особенностей быта водников, что единственно могло бы оправдать издание подобного альбома.

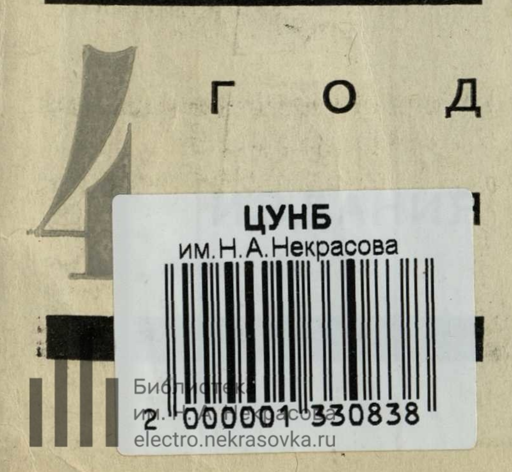
Проектировщиком не учтена возможность пространственных комбинаций и тем самым не использован ряд моментов фактически снижающих стоимость жилья. Совершенно не поставлены вопросы внутреннего оборудования и максимального приспособления помещений к выполняемым ими функциям. Мебель и оборудование на чертежах не показаны, что вызывает сомнения в том, что форма и пропорции отдельных помещений действительно отвечают бытовым условиям. В отношении социального качества жилья альбом никакого интереса не представляет, давая обычные индивидуально обособленные типы жилых ячеек без каких бы то ни было попыток стимулировать переход к новым бытовым условиям. Единственный имеющийся в нем коммунальный дом, не обладая никакими экономическими достоинствами $\left(\frac{\text{куб}}{\text{жил. площ.}} = 7{,}4\right.$ для стен 0,25 м.$\left.\right)$, не пытается освободиться от обычного недостатка существующих типов—темного, плохо проветриваемого, неиспользуемого коридора.

Б и С

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР: М. Я. Гинзбург

Макет верстки Е. Некрасов

ИЗДАТЕЛЬ—ГОСИЗДАТ



ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА ПО ЖИЛИЩНОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

DIE FORM

Двухнедельный журнал Современной Архитектуры. Изд. Der Deutsche Werkbund. Berlin.

N I (Январский) 1929 г. посвящен застройке поселка **gehad**; поселок разбит на несколько частей, запроектированных архитекторами: М. Вагнером, Хуго Херинг, Отто Сальвисберг и Бруно Таут.

Сопровождающий текст дает экономические обоснования и подсчеты. В архитектурно-плановом отношении поселок **„gehad“** не представляет чего либо выдающегося среди обычных германских поселков, хотя некоторые отдельные планы жилья могут быть и рекомендованы, как типы новых квартир (общая комната с несколькими индивидуальными спальными кабинами).

FRANZ SCHUSTER. Eine eingerichtete kleinstwohnung.

Изд. Englert & Schlosser, Frankfurt a/м. 1928, мк 1.20.

ЕГО ЖЕ. Ein eingerichtetes Siedlungshaus. Изд. там же.

Обе небольшие брошюрки посвящены двум типам мелкой квартиры. Венское муниципальное строительство по этим проектам автора построило большую часть своих дешевых домов. Тетрадки дают полное представление об образовании и организации этих квартир. В сопроводительном тексте автор кратко излагает свою установку на задачи современного жилья. Обе брошюрки заслуживают самой лучшей рекомендации архитектору, поставившему себе задачу дать малую, но наилучше организованную по оборудованию квартиру.

PROBLEME DES BAÜENS, ч. I.

Wohnungsbau. Изд. Müller & Kiepenheuer, Potsdam, 1928.

Сборник статей передовых архитекторов Германии по разным вопросам жилищного строительства, от чисто экономических, до формальных и функциональных задач архитектора. Каждая статья является самостоятельным ответом на определенную тему, а все вместе дают дополнение одна другой в вопросах строительства. Некоторые статьи, напр., арх. **Adolf Rading**, **Anton Brenner**, построены на материалах, опубликованных еще ранее в «**Das Bauwelthaus**» в 1924 г., в СССР мало знакомой; книга прекрасно издана и дает очень богатый материал как текстового, так и иллюстративного характера.

DAS BAUWELTHAUS.

Изд. Bauwelt. Berlin. 1924.

Книга посвящена конкурсным проектам на тему—„небольшая квартира с оборудованием“. В книге собран 21 проект, из которых некоторые и по сейчас не утеряли для нас свежести мысли. Конечно многое уже значительно превзойдено и время поставило перед нами более значительные и острые вопросы разрешения жилищной нужды. Однако для своего времени проблемы разрешались правильно, и пути намечены были несомненно правильно.

DAS NEUE FRANKFURT.

Изд. Englert & Schlosser, Frankfurf a/м.

Один из лучших современных журналов Германии, освещающий проблемы современного искусства. Специальный номер 1928 г. (№ 7/8) посвящен вопросам жилищного строительства города Франкфурта и его окрестностей. Дает интересные плановые и экономические примеры современного мелкоквартирного рабочего жилища. В числе книг и журналов, посвященных вопросам этой проблемы, № 7/8 журнала **Das neue Frankfurt** занимает одно из первых мест.

Dr ERNA MEYER. DER NEUE HAUSHALT

Franckh'sche Verlagshandlung, Stuttgart, 1928. Мк. 6,50; стр. 186, с 212 иллюстр.

Книга посвящена вопросам рационализации современной кухни и обслуживания жилья. Очень подробная книга, дающая много указаний экономического хозяйства. Может служить ценным материалом при разрешении проблемы и нашего рационально поставленного жилища как для архитектора, так и для самой хозяйки. В книге приведены многочисленные примеры нового оборудования как кухни, так и жилища в целом.

DIE KLEINE WOHNUNG.

Изд. G. Callwey, München, 1928.

Каталог, с 43 иллюстрациями, выставки мелкоквартирного жилища, устроенной в 1928 г. в г. Мюнхене. В каталоге помещены 21 квартира, с полными подсчетами и указанием расценки квартир. Некоторые из этих квартир дают хорошие разрешения проблемы небольшого жилья. Безусловно интересный справочный материал для архитекторов, работающих над проблемами жилища.

«INNENRÄUME».

Изд. Deutscher Werkbund Wedekind & Co, Stuttgart, 1928.

Книга, дополняющая книгу **Bau und Wohnung**. Дает материал по мебели, внутреннему оборудованию и отделке помещения, зависимо от прямого его назначения.

BAU UND WOHNUNG.

Изд. Deutscher Werkbund.

Штутгартская выставка жилья уже неоднократно иллюстрировалась в различных журналах и книгах. Теперь мы имеем достаточно полное освещение выставки по рецензируемой книге. В ней приведены все постройки, и наряду с планами и небольшими пояснениями авторов даются многочисленные фото как фасадов, так и внутренней отделки и оборудования.

Рецензируемая книга вместе с другой, изданной тем же «**Deutscher Werkbund**» книгой об оборудовании отдельных помещений вполне исчерпывают весь богатый опыт, полученный на Штутгартской выставке жилья. Поэтому она должна быть интересна как архитектору, и конструктору, так и организатору мебельного вопроса и оборудования.

БРУНО ТАУТ. DIE NEUE WOHNUNG.

Изд. Klinkhard & Biermann, Leipzig, 1925 мк 3.50.

ЕГО ЖЕ. WOHNUNGSBAU.

ЕГО ЖЕ. EINE WOHNUNG.

Книги Б. Таута о современном жилье и его оборудовании, имеют историческую ценность как объединенные труды автора, одного из первых архитекторов поднявшего голос борьбы за новое оборудование и оформление современной квартиры. В смысле архитектуры не дают больших решений, но для интересующихся мелкими и более или менее специфическими узкими деталями внутреннего оборудования жилья представляют материал справочного характера.

ЧЕТВЕРТЫЙ
ГОД
ИЗДАНИЯ

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА
ZEITGEMASSE ARCHITEKTUR
L'ARCHITECTUR CONTEMPORAINE

ВЫХОДИТ ШЕСТЬ НОМЕРОВ В ГОД

ОТВЕТСТВЕННЫЕ РЕДАКТОРЫ:
А. А. ВЕСНИН И М. Я. ГИНЗБУРГ

СА СТАВИТ СВОЕЙ ЗАДАЧЕЙ ОСВЕЩЕНИЕ РАБОТЫ СОВРЕМЕННЫХ СОВЕТСКИХ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПО СОЗДАНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ НОВЫХ ТИПОВ АРХИТЕКТУРЫ, ОТВЕЧАЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫМ, ХОЗЯЙСТВЕННЫМ И ТЕХНИЧЕСКИМ УСЛОВИЯМ СОВРЕМЕННОГО НОВОГО ЖИЛЬЯ, НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДАНИЯ, НОВОЙ ФАБРИКИ И ЗАВОДА.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: НА ГОД—10 р., НА 6 МЕСЯЦЕВ—5 р. 50 к. ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА—2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

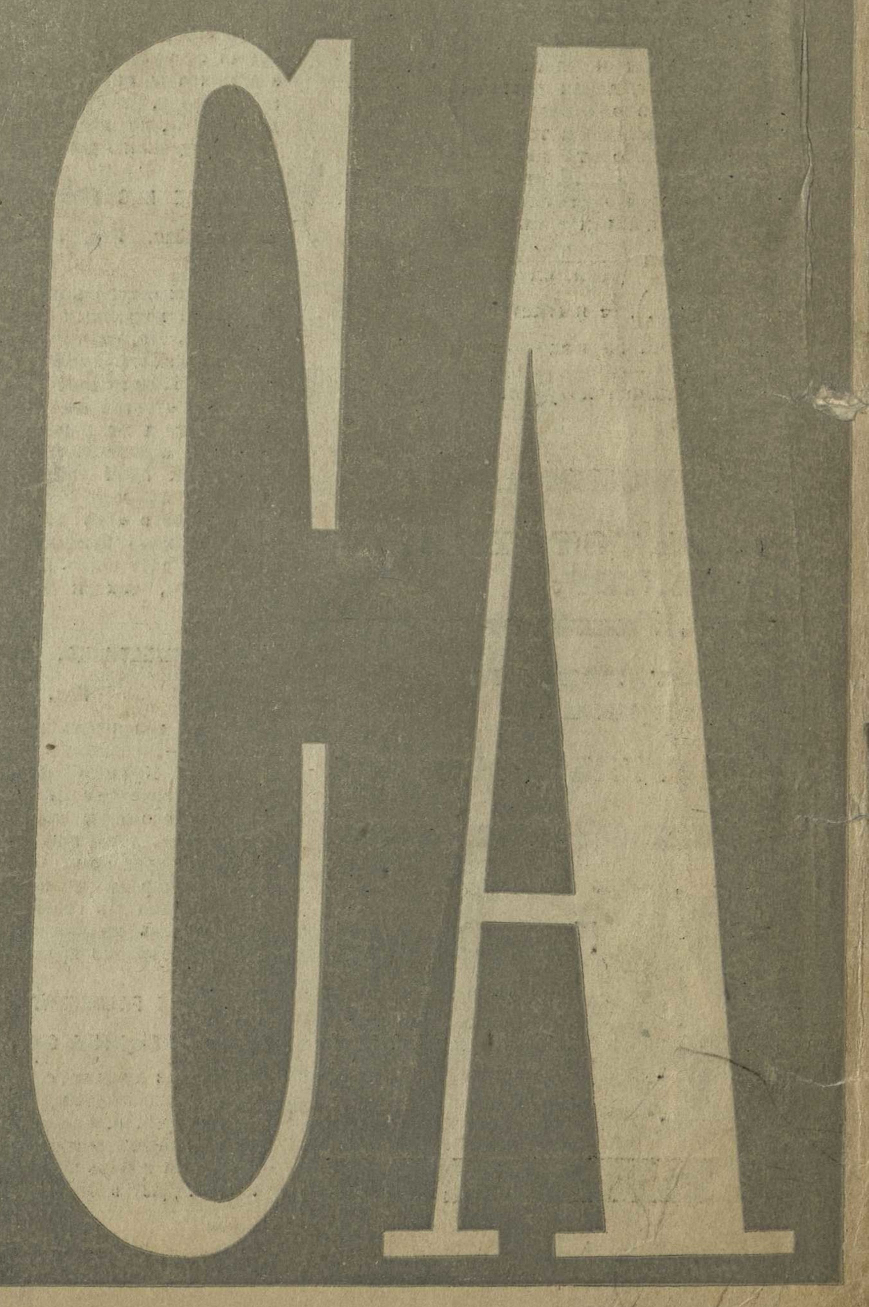
МОСКВА, ЦЕНТР, ИЛЬИНКА, 3, ТЕЛЕФ. 4-87-19, ПЕРИОДСЕКТОР ГОСИЗДАТА; ЛЕНИНГРАД, ПРОСПЕКТ 25 ОКТЯБРЯ, 28, ТЕЛЕФОН 4-48-05, ЛЕНОТГИЗ; В ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ ГОСИЗДАТА; У УПОЛНОМОЧЕННЫХ, СНАБЖЕННЫХ СООТВЕТСТВУЮЩИМИ УДОСТОВЕРЕНИЯМИ, ВО ВСЕХ КИОСКАХ ВСЕСОЮЗНОГО КОНТРАГЕНСТВА ПЕЧАТИ; В ПОЧТ.-ТЕЛЕГР. КОНТОРАХ И У ПИСЬМОНОСЦЕВ.

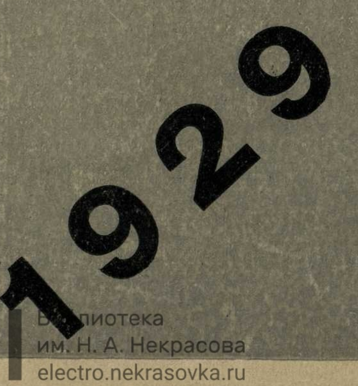
Содержание № 2 СА

ЦВЕТ В АРХИТЕКТУРЕ

СВЕТ В АРХИТЕКТУРЕ

ABONNIEREN SIE SICH AUF DIE ZEITSCHRIFT CA (SA) 1929
ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЖУРНАЛ СА В 1929 ГОДУ





ДВА РУБЛЯ ПЯТЬДЕСЯТ КОПЕЕК

Главлит № А-34831 Гиз № 31093 Зак. 7864 Типография Госиздата „Красный пролетарий", Москва, Пименовская ул., 16. Тираж 2400 экз.